The African Continental Free Trade Area Agreement and agricultural development: challenges and prospects
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# Topic note

The African Continental Free Trade Area (AfCFTA) Agreement presents Africa with a unique opportunity to unleash its economic potential for inclusive growth and sustainable development. The agreement will create a single African market of more than a billion consumers with a combined GDP of U$2.5 trillion. It aims to promote agricultural transformation and growth in Africa and contribute to food security, as well as improve competitiveness through regional agricultural value chains development and incentivize critical investments in production and marketing infrastructure. Through its various protocols, the AfCFTA Agreement addresses trade in goods (tariff liberalization schedules, non-tariff barriers, rules of origin), trade in services, competition, investment and intellectual property. Once fully operational, it is expected to boost intra-African agricultural trade, estimated to currently be less than 20 percent of total agricultural trade.

It is widely agreed that AfCFTA will have to be supported with accompanying measures and policies. For many countries, improving productive capacities and promoting investment for value addition are prerequisite for taking advantage of the single market created by AfCFTA. Complementary policies are needed in the area of sanitary and phytosanitary measures (SPS), technical barriers to trade (TBT) and trade facilitation mechanisms, including compliance with International Standard Setting Bodies requirements (e.g. Codex Alimentarius Commission) and introducing a simplified and harmonized trade regime, especially for cross-border agricultural trade. Some challenges need to be addressed, including post-harvest losses, increased competitive pressure, adverse working conditions and job losses, tariff escalation, youth and gender gaps in access and use of productive inputs and services, and environmental damage from unregulated growth.

Although AfCFTA is expected to play a crucial role in meeting the growing demand for food on the continent, the links between trade and food security and nutrition are inherently complex, with several channels of interaction simultaneously affecting the different dimensions of food security (availability, access, utilization and stability). For example, trade helps stabilize food prices and enhances food availability by moving food from surplus regions to deficit regions. However, some consider trade as a threat to food security as it brings risks, for both smallholder producers as well as consumers.

This online discussion aims at opening an exchange of ideas, good practices and lessons learned on the challenges and prospects to the implementation of the AfCFTA in the agricultural sector and the implications for food security and nutrition. Please consider the following questions:

1. Some African countries fear that AfCFTA will harm farmers and local industries. How will AfCFTA affect food security and agricultural development? How can negative impacts be minimized, if there are any? Can you give concrete examples?
2. Informal cross-border trade plays a crucial role in contributing to food security, but also poses major challenges for traders and local businesses. How should trade policies address informal cross-border trade in the context of AfCFTA? What prevents the inclusive formalization of agricultural trade in Africa?
3. Over 90 percent of players in the African markets are micro, small and medium enterprises (MSMEs). What are the specific challenges traders and MSMEs are facing in cross-border agricultural trade? What actions do you think can help overcome these challenges? Are there tried and tested digital IT solutions that address some of these challenges, and can they be scaled up?
4. SPS/TBT measures have a legitimate role to play in ensuring food safety. Please discuss with examples how these measures can become impediments to trade and share good practices with examples of how these barriers to trade can be overcome.
5. Within the AfCFTA, African countries have undertaken commitments to liberalize substantially all trade by eliminating tariffs on 90 percent of goods. The remaining 10 percent is divided between sensitive products (7 percent) and the exclusion list (3 percent), namely products on which no reduction in tariffs would be proposed. The list of sensitive and excluded products is not available yet. If key food commodities are on the list of sensitive and excluded products, what could be the implications for food security?
6. Dependence on food imports makes African countries vulnerable to disruptions in international trade caused by COVID19. What policy and regulatory measures can be taken at a regional and/or continental level to keep trade channels open, minimizing impacts on food supply chains? What is the role of the AfCFTA in this regard?

Outcomes of the discussion will help inform FAO’s work in providing support to African countries and regional bodies in the implementation of the AfCFTA in the food and agriculture sector and improve knowledge sharing, cooperation and information exchange on intra-African agricultural trade within the context of the AfCFTA.

We look forward to your contributions and for helping us advancing the agricultural trade agenda in the AfCFTA process.

Jean Senahoun

# Contributions received

## David Michael, Wondu Business & Technology Services, Australia

Original contribution in English

In response to the questions raised:

1. Food security and agricultural development. At first glance, food security may be enhanced through access to a wider supply of higher quality and low cost food products. Nevertheless, legitimate concerns may exist about security of supply during periods of drought and famine and other external events (including for example the current COVID-19) interrupting supply. AfCFTA may have to provide some assurance of supply for all countries.

2. Informal cross-border trade. Informal trade reflects to a large extent the relatively high cost of doing business through formal and official channels. I suggest having a target to reduce the cost of doing business in all AfCFTA member countries.

3. Micro-small-medium businesses. The main challenge facing these businesses is access to developed and globally competitive food supply chains which require stringent quality controls and often scale beyond the typical MSME. I suggest creation of a MSME partnership program to help build capacity of MSME and partnership with large players. This should include a program to accelerate growth in productivity including improved technical efficiency; structural adjustment; and adoption of new technology across digital devices and systems, along with access to the best communication systems and improved plant genetic resources

4. SPS/TBT. These are important measures for food safety and security. A technical program to improve SPS capacity and skills through training could be created.

5. Sensitive and excluded products. Ideally this list should be limited to a very small number of staple food products. At the same time technical barriers should also be limited.

6. Dependence on food imports. To enhance African country's capacity to produce a greater share of local demand I suggest a program for acceleration of productivity improvement; expanded share of irrigated crops in total production (meaning more water dams of sustainable size); more partnerships with reliable food supplying countries; and skill improvements to achieve the above.

Traduction française

Réponses aux questions soulevées:

1. La sécurité alimentaire et le développement agricole. À première vue, il est possible d'améliorer la sécurité alimentaire moyennant l'accès à une offre plus large de produits alimentaires de meilleure qualité et à faible coût. Il est toutefois légitime de s'inquiéter de la sécurité de l'approvisionnement pendant les périodes de sécheresse et de famine et d'autres événements extérieurs (y compris, par exemple, la crise actuelle COVID-19) qui peuvent interrompre l'approvisionnement. La ZLECAf devrait pouvoir garantir un approvisionnement relativement sûr dans tous les pays.

2. Le commerce transfrontalier informel. Le commerce formel est, dans une large mesure, le reflet du coût relativement élevé de l'exercice des activités commerciales par les canaux formels et officiels. Je suggère de fixer un objectif pour réduire le coût des opérations commerciales dans tous les pays membres de la ZLECAf.

3. Micro, petites et moyennes entreprises. Le principal défi pour ces entreprises est de pouvoir accéder à des chaînes d'approvisionnement alimentaire développées et compétitives à l'échelle mondiale, lesquelles exigent de rigoureux contrôles de qualité et dépassent souvent l'échelle typique des MPME. Je suggère de mettre en place un programme de partenariat entre les MSME pour aider à renforcer les capacités des MSME et le partenariat avec les principaux acteurs. Il conviendrait notamment de lancer un programme visant à accélérer les gains de productivité, y compris une meilleure efficacité technique, un ajustement structurel et l'adoption de nouvelles technologies pour les dispositifs et systèmes numériques, ainsi que l'accès à de meilleurs systèmes de communication et à des ressources phytogénétiques améliorées.

4. Les SPS/OTC. Ces mesures sont importantes pour la sécurité et la sûreté alimentaires. Un programme technique de formation pourrait être mis en place pour améliorer les capacités et les compétences dans le domaine des mesures SPS.

5. Les produits sensibles et exclus. Cette liste devrait idéalement être limitée à un très petit nombre de produits alimentaires de base. Dans le même temps, il conviendrait également de limiter les obstacles techniques.

6. Dépendance vis-à-vis des importations de denrées alimentaires. Pour renforcer la capacité des pays africains à produire une part plus large de la demande locale, je suggère de mettre sur pied un programme visant à accélérer les gains de productivité, à accroître la part des cultures irriguées dans la production totale (c'est-à-dire à construire davantage de barrages de taille durable), à multiplier les partenariats avec des pays fournisseurs fiables de denrées alimentaires et à améliorer les compétences pour atteindre tous ces objectifs.

## John Ede, Ohaha Family Foundation, Nigeria

Original contribution in English

Data is still a major challenge to AfCFTA because monitoring is a major concern since there is lack of data collection mechanism and interagency collaboration among signatory states to the agreement. So no concret and verifiable records of number of farmers, products and produce, and the market and real values of their commodities, and how it is adding to the country of origion and country of consumption's GDP.

Say for movements of Agricultural goods, how can we improve monitoring of transboarder crossing through legal and illegal routes, who is responsible for data collection? where is data stored? what is the data used for? how does it help policy makers make informed decision?

Agricultural commodity is one challenging concern to manage in terms of movement driven by demands There was a food processing plant, that supplies to local and international markets proceesed casava flour, in such instance, how much is sold out of the country of origin, how is revenue measured in terms of GDP? Export, Import fees at the entry or exit points, who benefits from those funds? How do you monitor FREEDOM of movements of the commodity?

Traduction française

La question des données reste un défi majeur pour la ZLECAf car le suivi est extrêmement préoccupant en raison de l'absence de mécanisme de collecte de données et de collaboration entre les États signataires de l'accord. Il n'existe donc pas de données concrètes et vérifiables sur le nombre d'agriculteurs, de produits et de denrées, ni sur la valeur marchande et réelle de leurs produits, ni sur leur contribution au PIB du pays d'origine et du pays de consommation.

Par exemple, pour les mouvements de marchandises agricoles, comment pouvons-nous améliorer le contrôle du passage des frontières par des filières légales et illégales, qui est responsable de la collecte des données ? Où les données sont-elles stockées ? À quoi servent les données ? En quoi sont-elles utiles aux décideurs politiques pour prendre des décisions éclairées?

Le mouvement des produits agricoles est un problème difficile à gérer en raison des fluctuations de la demande. Par exemple, dans le cas d'une usine de transformation alimentaire qui fournit de la farine de manioc transformée aux marchés locaux et internationaux, il faut savoir quelle quantité est vendue à l'extérieur du pays d'origine et comment le revenu est mesuré en termes de PIB. Taxes à l'exportation, à l'importation aux points d'entrée ou de sortie, qui profite de ces fonds? Comment contrôler la LIBERTÉ de circulation de la marchandise?

## Dick Tinsley, Colorado State University, United States of America

Original contribution in English

How much of the cross border trade do you think will come from large commercial farmers vs. smallholders. I would image most would come from the larger commercial farmers because:

1. Most smallholders do not have sufficient surplus production to contribute to exports

2. The quality of smallholder production tends to be lower than the larger commercial farms

3. the administrative cost of assuring international quality will be lower for large commercial farmers and almost prohibitively expensive for smallholders.

Traduction française

Selon vous, quelle part du commerce transfrontalier proviendra des grandes exploitations agricoles commerciales par rapport aux petits exploitants ? J'imagine que la majeure partie des échanges sera le fait des grands agriculteurs commerciaux, car:

1. La plupart des petits exploitants ne possèdent pas assez de production excédentaire pour contribuer aux exportations

2. La qualité de la production des petits exploitants est généralement inférieure à celle des grandes exploitations commerciales

3. le coût administratif associé à la garantie d'une qualité internationale sera moins élevé pour les grands exploitants commerciaux et pratiquement prohibitif pour les petits exploitants.

## ****Babacar Balde,**** Radio Cayar FM, Senegal

**Contribution originale en français**

Bonjour

Je viens par ce message me poser la question sur la pertinence des accords entre nos États et la création de structures que le ZLECAf, car les populations africaines ont encore du mal à se déplacer entre les États.

Aujourd'hui avec le Covid19, chaque État s'est replié sur lui même.

On assiste quelques fois à des comportements qui n'honorent pas nos forces de sécurité au niveau des frontières.

Merci

Babacar Balde  
Radio CAYAR FM  
Senegal

English translation

Hi

With this message, I have just wish to raise the question of the relevance of the agreements between our States and the creation of structures such as the AfCFTA, since African populations are still finding it difficult to move between States.

Today, the Covid19 crisis led each state to look inward.

We sometimes witness behaviours that do not honour our security forces at borders.

Thank you

Babacar Balde  
Radio CAYAR FM  
Senegal

## [Thierry Lassalle](http://www.fao.org/fsnforum/member/thierry-lassalle), France

**Contribution originale en français**

Le commerce transfrontalier informel joue un rôle crucial en contribuant à la sécurité alimentaire, mais pose également des défis majeurs pour les commerçants et les entreprises locales. Comment les politiques commerciales appliquées dans le contexte de la ZLEACf devront-elles aborder ce commerce transfrontalier informel? Quels sont les éléments qui font obstacle à la formalisation inclusive du commerce agricole en Afrique?

i) favoriser l’émergence d’espaces d’interactions politiques : On observe souvent les discours politiques, repris par certains média, de recours aux fermetures de frontières et d’opprobres récurrents jetées sur les acheteurs ou vendeurs du pays voisins soient un des obstacles à l’établissement d’échanges commerciaux. La création de cadre de concertation mixte, comme par exemple, la commission mixte nigéro-nigérianne (au niveau des états), l’établissement de relations entre chambres de commerce régionales voisine (comme celle de Maradi pour le Niger et de Katsina pour le Nigéria), procure un cadre de compréhension mutuelle permettant de fournir des éléments concrets à l’amélioration des marchés transfrontaliers à considérer au sein de corridors commerciaux sous-régionaux.

favoriser l’émergence d’espaces physiques appropriés propices au commerce de produits agricoles. Les corridors commerciaux sous-régionaux peuvent procurer un cadre intéressant pour la promotion du commerce transfrontalier. Ces corridors sont conçus comme reliant des bassins de productions agricoles à des centres urbains de consommation ou d’exportation (les ports des façades maritimes), et doivent intégrer des infrastructures économiques adaptées aux volumes échangés et falicitant le flux des marchandises agricoles. Cela part de plateformes commerciales ou de marchés de demi-gros, constituant un centre névralgique d’interaction et d’intégration entre deux types d’économies généralement imperméables l’une à l’autre, en permettant d’une part de concentrer la production disséminée d’un grand nombre de producteurs familiaux et de leur coopératives et d’autre part d’avoir des acheteurs de gros pouvant se ravitailler avec de gros porteurs dans des délais économiquement rentables. Les marchés de demi-gros établis le long de la frontière Niger-Nigéria (régions de Tahoua, Maradi, Zinder, Diffa) par le gouvernement du Niger avec de multiples cofinancements (FIDA, AFD, Banque Mondiale…) illustre l’impact que peut avoir des infrastructures adaptées sur l’augmentation des flux de marchandises. De même en Tanzanie, les marchés de demi gros (maïs de Kibaigwa et riz de Mbarali) co-géré par le mouvement paysan MVIWATA depuis une quinzaine d’années (initialement sur cofinacement AFD et UE)

<https://www.mviwata.or.tz/multimedia/videos/?vid=Pangd9vmaZY&pid=984>

ont permis de relier les productions agricoles de l’agriculture familiale vers les gros centres de consommations et alimenter les marchés sous-régionaux en riz et maïs. Ces investissmeent économiques ont été menés de pair avec un mode de gestion de ces marchés impliquant les autorités locales qui passent des contrats de délégation à des entités autonomes (de type GIE) de gestion des marchés, liées aux acteurs économiques et à leurs espaces dédiés (chambres d’agriculture, chambre de commerce…).

English translation

Informal cross-border trade plays a crucial role in contributing to food security, but also poses major challenges for traders and local businesses.  How should trade policies address informal cross-border trade in the context of AfCFTA? What prevents the inclusive formalization of agricultural trade in Africa?

i) to foster the emergence of spaces for political interaction: The political rhetoric, echoed by some media, regarding border closures and recurrent criticism against buyers or sellers from neighbouring countries, is often seen as one of the obstacles to building commercial exchanges. The setting up of joint consultation frameworks, such as the Niger-Nigeria Joint Commission (at the state level), the establishment of relations between neighbouring regional chambers of commerce (such as Maradi for Niger and Katsina for Nigeria), offer a framework for mutual understanding which can provide concrete elements for the improvement of cross-border markets that should be taken into account within sub-regional trade corridors.

ii) to promote the emergence of appropriate physical spaces facilitating the commercial exchange of agricultural products. Sub-regional trade corridors can also provide an interesting framework for the promotion of cross-border trade. These corridors are designed to link agricultural production basins to urban centres of consumption or export (the ports on the sea fronts), and must include economic infrastructures adapted to the traded volumes and facilitating the flow of agricultural goods. This begins with commercial platforms or semi-wholesale markets, which constitute a hub of interaction and integration between two types of economies that are usually impermeable to each other, making it possible on the one hand to concentrate the scattered production of a large number of family producers and their cooperatives, and on the other hand to allow wholesale buyers to obtain supplies from large carriers within economically profitable timescales. The semi-wholesale markets established along the Niger-Nigeria border (Tahoua, Maradi, Zinder, Diffa regions) by the Government of Niger with multiple co-financing (IFAD, AFD, World Bank...) show the impact that appropriate infrastructure can have in increasing the flow of goods. Similarly, in Tanzania, the semi-wholesale markets (Kibaigwa maize and Mbarali rice) co-managed by the farmers' movement MVIWATA for about fifteen years (initially with AFD and EU co-financing)

(<https://www.mviwata.or.tz/multimedia/videos/?vid=Pangd9vmaZY&pid=984>)

have made it possible to link agricultural production from family farming to large consumption centres and supply sub-regional markets with rice and maize. These economic investments have been accompanied by a type of market management involving local authorities which conclude delegation contracts with autonomous market management entities (of the EIG type) linked to economic players and their dedicated areas (chambers of agriculture, chamber of commerce, etc.).

## Dick Tinsley, Colorado State University, United States of America (second contribution)

Original contribution in English

Allow me to continue my previous comment by asking:

How much of the intercountry trade across Africa, particularly small scale trade is cleared by informal unrecorded agreements with gratuities or other favors, making accurate estimates of actual volume impossible to determine?

Traduction française

Permettez-moi de poursuivre mon commentaire précédent en demandant:

Quelle proportion du commerce international à travers l'Afrique, en particulier le commerce à petite échelle, est compensée par des accords informels non enregistrés avec des gratifications ou d'autres faveurs, rendant impossible une estimation précise du volume réel?

## Emile Houngbo , National University of Agriculture, Benin

**Contribution originale en français**

A priori, la création de la Zone de libre-échange continentale africaine (ZLECAf) offre effectivement à l'Afrique une occasion de déployer son potentiel économique en faveur d'une croissance inclusive et d'un développement durable. Car, elle suppose l’offre d’un espace d’échange plus grand non seulement pour écouler les diverses productions des pays excédentaires, mais aussi pour faciliter l’approvisionnement des pays déficitaires en denrées alimentaires ; le tout permettant une valorisation suffisante des espaces agro-écologiques et une utilisation efficiente des productions périssables que sont les produits agricoles.

Malheureusement, l’Afrique et ses diverses régions n’arrivent souvent pas à réaliser cet exploit parce qu’il y a toujours des blocages. Le taux d’intégration des échanges en Afrique ne dépasse pas les 15%. Les dispositions réglementaires prises aux niveaux régional et continental ne marchent pas souvent, parce que, contrairement à leurs peuples, les Etats africains ne sont pas intégrés. Face aux dispositions régionales et continentales, il y a souvent des décisions et des pratiques nationales contradictoires dans les pays ; ce qui n’est pas de nature à faciliter les choses.

C’est ainsi que le Traité révisé de la CEDEAO peine à être réellement effective depuis des décennies. Cette réalité fait penser que la même situation pourrait se passer avec la ZLECAf qui vient d’être créée. C’est pourquoi, je suis d’avis que « l’accord portant création de la ZLECAf devra être étayé par des mesures et des politiques d'accompagnement » pour amener les Etats à voir sa pertinence et l’intérêt pour eux de l’appliquer.

Pour plus d’information, je joins cet article que j’ai écrit à l’issue d’une discussion en ligne que j’ai facilitée en 2015 sur l’intégration des échanges en Afrique de l’Ouest.

**English translation**

Generally speaking, the creation of the African Continental Free Trade Area (AfCFTA) can offer Africa an opportunity to deploy its economic potential in favor of inclusive growth and sustainable development. This is because it enables a larger area of exchange, not only to sell the products of countries with surpluses, but also to facilitate the supply of the countries having foodstuffs deficits; all of which allows for the development of agro-ecological spaces and the efficient use of perishable agricultural products.

Unfortunately, Africa and its various regions often fail to achieve this feat because there are still blockages. The integration rate of trade in Africa does not exceed 15%. Regulatory arrangements made at regional and continental levels often do not work, as, unlike the populations, African states are not integrated. Faced with regional and continental provisions, there are often contradictory national decisions and practices in the countries which is not likely to make matters easy.

This is the reason for which the revised ECOWAS Treaty has struggled to be truly effective for decades. This suggests that the same situation could happen with the AfCFTA which has just been created. I am therefore of the opinion that "the agreement establishing the AfCFTA must be supported by accompanying measures and policies" to get states to really see its relevance and raise their interest of applying it.

For more information, I am attaching this article that I wrote following an online discussion I facilitated in 2015 on trade integration in West Africa.

Attachment:

<http://assets.fsnforum.fao.org.s3-eu-west-1.amazonaws.com/public/discussions/contributions/Article%20R%C3%A9flexion_Int%C3%A9gration%20des%20%C3%A9changes%20dans%20l'espace%20CEDEAO_OK.pdf>

## [Jean Senahoun](http://www.fao.org/fsnforum/member/jean-senahoun)****, FAO, Ghana****

Original contribution in English

Dear members of the FSN Forum,

Thank you to those who have already contributed their comments and feedback to this important discussion. The contributions so far have provided valuable insights on how intra-African trade can improve food security by increasing the diversity and supply of food products, particularly during COVID-19 and other emergencies. A clear message to the chief trade negotiators involved in the ongoing AfCFTA negotiations on tariff concessions is to ensure the free flow of staple foods is maximised so that the net food importing countries are not left out. A related concern is ensuring that the potential dynamism of the AfCFTA (economies of scale, a billion-strong market) is not jeopardised by contradictory regulatory practices (ECOWAS for example) by putting in place appropriate continental measures to address national and regional bottlenecks and harmonise systems. Other comments touched on creating a more inclusive and supportive environment for smallholder and MSME growth (sub-regional trade corridors linking production centres and urban markets; aggregation through cooperatives and partnerships with larger players in value chains; productivity improvements through irrigation and inputs; and increased use of digital and other innovative solutions). On non-tariff barriers such as SPS/TBT, the need for capacity and skill development was noted. Comments on informal cross-border trade mentioned the high cost of doing business as the main culprit and need for countries to set actionable targets and benchmark their performance.

One commenter noted that the primary beneficiaries of the AfCFTA would be the more competitive large commercial farmers instead of smallholder farmers and hence the need for more inclusive approaches (joint consultation frameworks like the Niger-Nigeria Joint Commission to resolve market access and border closure issues; regional and continental chambers of commerce and similar agribusiness apex bodies to dialogue with policymakers and investors; inclusive farm systems and value chains; and SPS compliance capacity building). Another comment was on the challenges of accessing reliable trade and market data on formal and informal trade (this could be addressed through initiatives such as the African Trade Observatory, the AU’s Biennial Review, NTB portals and commodity information bulletins published periodically by FAO and others).

Many thanks to those who have contributed so far. We welcome further inputs and reactions and encourage future contributors to refer as much as possible to the six guiding questions in the topic note.

Kind regards,

Jean Senahoun

FAO Regional Office for Africa

Traduction française

Chers membres du forum FSN,

Merci à ceux qui ont déjà fourni leurs commentaires et leur rétroaction à cette discussion importante. Jusqu'à présent, les contributions ont fourni des informations précieuses sur la façon dont le commerce intra-africain peut améliorer la sécurité alimentaire en augmentant la diversité des des produits alimentaires ainsi que leur approvisionnement, en particulier pendant le COVID-19 et d'autres situations d'urgence. Un message clair aux principaux négociateurs commerciaux impliqués dans les négociations dans le contexte de la ZLECAf sur les concessions tarifaires est de veiller à ce que la libre circulation des aliments de base soit maximisée afin que les pays importateurs nets de denrées alimentaires ne soient pas exclus. Une préoccupation connexe est de veiller à ce que le dynamisme potentiel de la ZLECAf (des économies d'échelle, un marché d'un milliard de personnes) ne soit pas compromis par des pratiques réglementaires contradictoires (la CEDEAO par exemple) en mettant en place des mesures continentales appropriées pour remédier aux goulets d'étranglement nationaux et régionaux et harmoniser des systèmes. D'autres commentaires ont porté sur la création d'un environnement plus inclusif et favorable à la croissance des petits exploitants et des MPME (des couloirs commerciaux sous-régionaux reliant les centres de production et les marchés urbains ; de l’agrégation par le biais de coopératives et de partenariats avec des acteurs plus importants des chaînes de valeur ; de l’amélioration de la productivité grâce à l'irrigation et aux intrants ; de l’utilisation accrue de solutions numériques et innovantes). Concernant les obstacles non tarifaires tels que SPS / OTC, la nécessité du développement des capacités et des compétences a été noté. Les commentaires sur le commerce transfrontalier informel ont mentionné le coût élevé des affaires comme principal responsable et la nécessité pour les pays de fixer des objectifs réalisables et d’évaluer leurs performances.

Un participant a noté que les principaux bénéficiaires de la ZLECAf seraient les grands agriculteurs commerciaux les plus compétitifs au lieu des petits exploitants, d'où la nécessité d'approches plus inclusives (des cadres de consultation conjoints comme la Commission mixte Niger-Nigéria pour résoudre les problèmes d'accès aux marchés et de fermeture des frontières; des chambres de commerce régionales et continentales et les organismes faîtiers similaires du secteur agroalimentaire pour dialoguer avec les décideurs et les investisseurs; des systèmes agricoles des chaînes de valeur inclusifs; et du renforcement des capacités de conformité SPS). Un autre commentaire portait sur les défis concernant l’accès aux données fiables sur le commerce et le marché du commerce formel et informel (cela pourrait être résolu par des initiatives telles que l'Observatoire du commerce africain, la Revue biennale de l'UA, les portails BNT et les bulletins d'information sur les produits de base publiés périodiquement par la FAO et d'autres organisations).

Un grand merci à ceux qui ont contribué jusqu'à présent. Nous nous félicitons des contributions et réactions supplémentaires et encourageons les futurs contributeurs à se référer autant que possible aux six questions directrices de la note thématique.

Cordialement,

Jean Senahoun

Le Bureau régional de la FAO pour l'Afrique

## Jacques Diouf, Senegal

**Contribution originale en français**

En principe si la réflexion est bien menée cela devrait aboutir à des impacts positifs pour tous à la seule condition que chaque pays ait une maîtrise sur des produits alimentaires essentiels de base.

Aucun pays au sud du Sahara n'a une maîtrise sur la culture des céréales, sur l'élevage, sur la péché. Rien n'est en suffisance, on doit importer toujours.

Pensons d'abord à régler ces faiblesses de souveraineté alimentaire avant de s'embarquer dans un marché avec des pénuries.

Exemple: le Sénégal, à la faveur du climat, a une certaine maîtrise de l'exportation de l' arachide. Mais cela n'a pas profité à sa sécurité alimentaire. Il importe de loin son alimentation. Il vend son arachide librement mais qu'a t- il réellement gagner depuis?

Si....des terres dégradées une déforestation sans précédent, une surexploitation des produits halieutiques, des bourses  familiales de compensation pour les couches vulnérables crées par des systèmes économiques qui n'arrangent personne.

Ce pays  doit travailler  pour une maîtrise de la production souveraine  des céréales et en particulier le riz et satisfaire la demande toujours croissante:

il doit satisfaire d'abord  son marché intérieur.

En faite l idée de cette Zone de libre échange doit être précédée par la mise en cohérence des besoins alimentaires, les capacités de production, et les facteurs environnementaux qui  influencent la production des moyens d'existence. Chacun saura de quoi il dispose, de quoi il est capable, de quoi il a besoin et enfin qu'est ce qu il pourra amener dans le marché comme produit naturel ou fini sans altérer le ravitaillement de son marché intérieur.

Exemple: le Sénégal à 700 km de côtes très poissonneuses. Son marché intérieur est insuffisamment ravitaillé en poisson; les populations profitent peu de cette richesse nationale.

L'alimentation du pays est impacté négativement par le marché mondial.

Aujourd'hui, la rareté du poisson est sur toutes les lèvres. Les derniers venus dans le secteur ne laissent rien à la péché artisanale sensée de fournir le marché intérieur...

Avec cette zone de libre échange le Sénégal pourrait éviter à une large mesure des accords appauvrissants de pêche, vendre sa ressource dans la zone de libre échange sans porter préjudice à la ressource et assurer une alimentation riche en protéine a sa population ou la réduction de 50% de la prévalence de l'anémie chez les femmes en âge de procréer et les autres groupes vulnérables reste le défi actuel de la Cellule de lutte contre la malnutrition.

English translation

In principle, if the reflection is carried out well, this should lead to positive impacts for all on the only condition that each country has control over essential basic food products.

No sub-Saharan country has control over the cultivation of cereals, over livestock, over fisheries. Nothing is enough, they must always import.

Let us first think of resolving these weaknesses in food sovereignty before embarking on a market with shortages.

Example: Senegal, thanks to the climate, has a certain control over the export of groundnuts. but that did not benefit its food security. It imports his food from afar. The country sells its peanuts freely but what has it really gained since then?

Degraded land, unprecedented deforestation, overexploitation of fishery products, family compensation grants for vulnerable groups created by economic systems that do not help anyone.

This country must work for a control of the sovereign production of cereals and in particular rice and satisfy the ever increasing demand:

it must first satisfy its internal market.

In fact the idea of this Free Trade Zone must be preceded by the alignment of food needs, production capacities, and environmental factors that influence the livelihood production. Everyone will know what he has, what he is capable of, what he needs and finally what he can bring to the market as a natural or finished product without altering the supply of his internal market.

Example: Senegal has a very rich fishing coast of 700 km. Its internal market is insufficiently supplied with fish; the population benefits little from this national wealth.

The country’s supply is negatively impacted by the world market.

Today, the scarcity of fish is on everyone's lips. The latest arrivals in the sector leave nothing to the artisanal fisheries to supply the internal market...

With this free trade zone, Senegal could largely avoid impoverishing fishing agreements, sell its resource in the free trade zone without harming this resource and ensure a protein-rich diet for its population or the reduction of 50 % of the prevalence of anemia among women of reproductive age and other vulnerable groups, which remains the current challenge of the country’s Malnutrition Control Unit.

## Eileen Omosa, We Grow Ideas, Canada

Original contribution in English

**The African Continental Free Trade Area Agreement and agricultural development: challenges and prospects**

Thank you for raising this important topic for discussion. Let us look at a regular scenario in many countries of the African continent: Every year, people in the continent experience food insecurity, which takes an international response to manage until the next harvest. The key question is, what do countries need in place for their citizens to access food and nutritional security year-round? Responses range from supportive policy, inputs for more production, better harvesting and storage techniques, to marketing, transport and redistribution mechanisms.

Analysis of the above issues (available in many countries) will lead to informed decisions on how to better The African Continental Free Trade Area (AfCFTA) Agreement

1. The extent to which AfCFTA can benefit or harm farmers and local industries will depend on the existing policy and practice at the local and national levels. If national governments have an operational strategy for food security and agricultural development in place, fitting into AfCFTA will be easy—an advantage or sorts. Assuming that governments are already aware of the causes of any national food insecurity they experience (e.g. changes in weather, land unsuitable for production of certain food crops, storage, redistribution, pricing, etc.)—such a country will be better placed to take part in AfCFTA—influence policy formulation from an informed position.

Likewise, countries without a proper national strategy on food security and agricultural development will be at a disadvantage joining AfCFTA—if they are not aware of the causes of food insecurity at the national level, how will they identify what food items they will need from other countries, when and at what price? Or what surplus they have to trade with others without denying citizens. The way to minimize negative impacts is through an organized national food production and food security strategy.

1. Related to one above, informality/formality on cross-border trader goes back to national policies on food security and agricultural production—how have neighbouring countries addressed cross-border trade in terms of definition and policy support? For example, are shared markets near national borders defined as legal/formal/informal—if local people cross the border to buy/sell?

Trade policies at national and AfCFTA levels will need to define cross-border trade at different levels - head-loads of products by local communities, or lorry/train loads of food items across borders. Definition of cross-border trade—is it the same for countries that share an international border, compared to countries that do not?

1. Some challenges faced by MSMEs (in national documents and published papers) relate to storage, packaging, transportation, associations/middlemen/Gatekeepers, pricing, and supportive policy guidelines. Well-run farmer/trader associations would be a suitable starting point. Associations will enable them to combine products, sell wholesale in AfCFTA markets—gives them a better price bargaining power, and a voice at policy formulation forums—national/ AfCFTA/international.
2. The choice of food products/goods to classify as liberalized/sensitive/exclusion should be determined by advantages within countries, and market needs. What is the rational to liberalize a product consumed by most of the national population (maize, wheat), against exclusion of an agricultural product (cut flowers) that would affect few citizens?
3. The current understanding is that food being a necessity, trade is food items is still taking place amid Covid-19. Countries and regions have safety guidelines from WHO and national levels to guide the packaging and transportation.

AfCFTA needs to have in place lists of food items/products to be exported/imported. Some countries export agricultural produce during harvesting season and import the same in their low season at a higher price! With Covid-19, some of these countries could have found themselves in a season of need, yet they cannot import—a lesson to consider for future policies.

This issue takes us back to national policies on agricultural production, storage, redistribution, and pricing. Do countries have policies that ensure they have stored enough for at least one to two production seasons, to sell the rest as surplus? Maybe there’s need to have a policy in place that countries can only sell at the AfCFTA after they prove to have stored enough for their country’s needs—helps eliminate middlemen from selling products needed at national levels.

**Traduction française**

**L'Accord sur la Zone de libre-échange continentale africaine et le développement agricole: Enjeux et perspectives**

Merci d'avoir soulevé cet important sujet de discussion. Examinons un scénario régulier dans de nombreux pays du continent africain : chaque année, les populations du continent connaissent l'insécurité alimentaire, ce qui nécessite une réponse internationale à gérer jusqu'à la prochaine récolte.  
  
La question clé est: de quoi les pays ont-ils besoin pour que leurs citoyens puissent accéder à la sécurité alimentaire et nutritionnelle toute l'année? Les réponses vont de la politique de soutien, des intrants pour plus de production, des meilleures techniques de récolte et de stockage, aux mécanismes de commercialisation, de transport et de redistribution.

L'analyse des questions ci-dessus (disponibles dans de nombreux pays) conduira à des décisions éclairées sur la façon d'améliorer l'Accord sur la zone de libre-échange continentale africaine (ZLECAf)

1. La mesure dans laquelle la ZLECAf peut bénéficier ou nuire aux agriculteurs et aux industries locales dépendra de la politique et des pratiques existantes aux niveaux local et national. Si les gouvernements nationaux ont mis en place une stratégie opérationnelle pour la sécurité alimentaire et le développement agricole, l'adhésion à la ZLECA sera facile. En supposant que les gouvernements sont déjà conscients des causes de l'insécurité alimentaire nationale qu'ils connaissent (par exemple, les changements météorologiques, les terres impropres à la production de certaines cultures vivrières, le stockage, la redistribution, les prix, etc.) - un tel pays sera mieux placé pour participer à la ZLECAf - influencer la formulation des politiques à partir d'une position éclairée.

Également, les pays dépourvus de stratégie nationale appropriée en matière de sécurité alimentaire et de développement agricole seront désavantagés lors de leur adhésion à la ZLECAf - s'ils ne sont pas conscients des causes de l'insécurité alimentaire au niveau national, comment identifieront-ils les produits alimentaires dont ils auront besoin d'autres pays, quand et à quel prix ? Ou quel excédent ils doivent échanger avec les autres sans renier les citoyens. La manière de minimiser les impacts négatifs passe par une stratégie nationale organisée de production alimentaire et de sécurité alimentaire.

1. Dans le même ordre d'idées que ci-dessus, le caractère informel / formel du commerce transfrontalier remonte aux politiques nationales de sécurité alimentaire et de production agricole - comment les pays voisins ont-ils abordé le commerce transfrontalier en termes de définition et de soutien politique? Par exemple, les marchés partagés près des frontières nationales sont-ils définis comme légaux / formels / informels - si les populations locales traversent la frontière pour acheter / vendre?

Les politiques commerciales aux niveaux national et de la ZLECAf devront définir le commerce transfrontalier à différents niveaux - charges de tête des produits par les communautés locales, ou charges de camion / train de produits alimentaires à travers les frontières. Définition du commerce transfrontalier - est-ce la même chose pour les pays qui partagent une frontière internationale que pour les autres pays?

1. Certains défis auxquels sont confrontées les MPME (dans les documents nationaux et les articles publiés) concernent le stockage, l'emballage, le transport, les associations / intermédiaires / gardiens, la tarification et les directives de politique de soutien. Les associations d'agriculteurs / commerçants bien gérées seraient un bon point de départ. Les associations leur permettront de combiner des produits, de vendre en gros sur les marchés de la ZLECAf – ce qui leur donne un meilleur pouvoir de négociation sur les prix et une voix dans les forums de formulation des politiques - national / ZLECAf / international.
2. Le choix des produits / biens alimentaires à classer comme libéralisés / sensibles / exclusion devrait être déterminé par les avantages au sein des pays et les besoins du marché. Quelle est le rationnel de libéraliser un produit consommé par la majeure partie de la population nationale (maïs, blé), contre l'exclusion d'un produit agricole (fleurs coupées) qui toucherait peu de citoyens ?
3. La compréhension actuelle est que la nourriture étant une nécessité, le commerce des produits alimentaires se déroule toujours dans le contexte du COVID-19. Les pays et les régions ont des directives de sécurité de l'OMS et des niveaux nationaux pour guider l'emballage et le transport.

La ZLECAf doit avoir en place des listes de produits alimentaires / produits à exporter / importer. Certains pays exportent des produits agricoles pendant la saison des récoltes et les importent en basse saison à un prix plus élevé ! Dans le contexte de la pandémie de COVID-19, certains de ces pays auraient pu se retrouver dans une saison de besoin, mais ils ne peuvent pas importer - une leçon à considérer pour les politiques futures.

Cette question nous ramène aux politiques nationales sur la production agricole, le stockage, la redistribution et les prix. Les pays ont-ils des politiques qui garantissant qu'ils ont stocké suffisamment pour au moins une à deux saisons de production pour vendre le reste comme excédent ? Il est peut-être nécessaire de mettre en place une politique selon laquelle les pays ne peuvent vendre à la ZLECAf qu'après avoir prouvé qu'ils ont stocké suffisamment pour les besoins de leur pays - aide à éliminer les intermédiaires de vendre les produits nécessaires au niveau national.

## [Souaré Alpha Ousmane](http://www.fao.org/fsnforum/member/souar%C3%A9-alpha-ousmane)****,**** [www.agriguinee.net](http://www.agriguinee.net), Guinea

**Contribution originale en français**

Le potentiel agricole est énorme, il faut juste une bonne organisation, un partage d'expérience entre les Etats.

**English translation**

The agricultural potential is enormous, you just need a good organization, sharing of experience between the States.

## ****Mafa Chipeta,**** African Forest Forum, Malawi

**Original contribution in English**

Dear organisers and colleague participants,

I had expected heavy participation on this topic, given its potential importance for energising the African economy; I am dissapointed to see so few posts. Maybe the scope should be more focused on a few questions next time.  On this occassion I raise a few points for consideration:

1. Increased trade presupposes surpluses to trade among African countries - but we know that most countrires have been in agricultural deficit since the early 1980s - a prime challenge could be to encourage each country to focus on a few key commodities for policy support and which can then yield the surpluses needed to trade among themselves as well as globally.

2. In the case of cereals and other basic foods, many African countries are  significant recepients of food aid - commercial exports among the countries have to compete with this "free" food, apart from competing on price with other commercial imports.

3. The literatire is awash with examples of African governments frequently interfering in free trade - they tend to ban exports of basic foods at the earliest sign of possible domestic shortage. This cannot give confidence in the inter-African sourcing.

4. Africa's food  tastes are increasingly tending towards commodities such as wheat, for which it will never be a globally competitive producer. The tastes are partly driven by food aid and preferential trade deals - what then will Africa trade in for which it can be globally competitive?

5. There will be great temptation for governments to classify basic foods such as maize as "sensitive" or othrwise protected and therefore not open to taffir-free exchanges among African countries. This would rob the AfCFTA of masny potentially high-volume trade commodities. How to combat this temptation?

Lastly, perhaps FAO should make the topic more focused and exciting so as to attract greater participation in this debate.

Mafa Chipeta

**Traduction française**

Chers organisateurs et collègues participants,

Je m'attendais à une forte participation sur ce sujet, étant donné son importance potentielle pour dynamiser l'économie africaine; Je suis déçu de voir si peu de messages. Peut-être la prochaine fois, la portée devrait être plus concentrée sur quelques questions. A cette occasion, je soulève quelques points à considérer:

1. L'augmentation du commerce présuppose des excédents commerciaux entre les pays africains - mais nous savons que la plupart des pays sont en déficit agricole depuis le début des années 80 - un défi majeur pourrait être d'encourager chaque pays à se concentrer sur quelques produits de base pour le soutien politique et qui peuvent puis dégager les excédents nécessaires aux échanges entre eux ainsi qu'au niveau mondial.

2. Dans le cas des céréales et des autres aliments de base, de nombreux pays africains sont d'importants bénéficiaires de l'aide alimentaire - les exportations commerciales entre les pays sont en concurrence avec cette nourriture gratuite, en dehors de la concurrence sur le prix avec d'autres importations commerciales.

3. La littérature regorge d'exemples de gouvernements africains qui interfèrent fréquemment dans le libre-échange - ils ont tendance à interdire les exportations d'aliments de base dès les premiers signes d'une éventuelle pénurie nationale. Cela ne peut pas donner confiance dans le sourcing interafricain.

4. Les goûts alimentaires de l'Afrique tendent de plus en plus vers des produits tels que le blé, pour lequel le continent ne sera jamais un producteur d'énergie compétitif à l'échelle mondiale. Les goûts sont en partie tirés par l'aide alimentaire et les accords commerciaux préférentiels - dans quoi l'Afrique va-t-elle faire du commerce pour laquelle elle peut être compétitive à l'échelle mondiale ?

5. Les gouvernements seront tentés de classer les aliments de base tels que le maïs comme "sensibles" ou autrement protégés et donc non ouverts au commerce non tarifaire entre les pays africains. Cela priverait la ZLECAf de produits commerciaux potentiellement volumineux. Comment lutter contre cette tentation ?

Enfin, peut-être la FAO devrait rendre le sujet plus ciblé et prometteur afin d'attirer une plus grande participation à ce débat.

Mafa Chipeta

## Jessie Rivera Fagan, FAO, Italy

**Original contribution in English**

Today, some 54% of Africa's working force relies on the agriculture sector for livelihoods, income and employment. The vast majority of this includes smallholder producers and family farmers. Access to larger markets certainly has huge potential for farmers everywhere, yet I would like to focus my contribution on perspective of the small holder farmer and the need for support in participation within trade deals.

Beyond economic stimulation and agricultural develpoment, if the objective is to increase food security (and reduce rural poverty), it is essential that both the AfCFTA along with regional and national policies that acompany the trade deal ensure that strategies will be put in place to include and support small holder producers and especially those that may be more marginzed (including producers that are more vulnerable to food insecurity).

Trade liberalization will not result in increased food security unless domestic producers and traders (including small scale producers and family farmers) are able to participate in increaseing trading opportunities.

When we look at Argentina, one of the world's biggest agricultural export countries, the vast majority of production in done through large scale production (up to 100,000 hectares or more). This may seem like a strange example when comparing to Africa where the majority of producers are small scale, yet let's keep in mind that opportunities to access the export market are much easier for large and medium scale producers. Having more accessible (including affordable) food imported into a given country can certainly lead to greater food security but let's not forgot about the small holder producers that may not be able to keep up with lower priced produce flowing in and who often loose their livelihoods in this process.

Therefore, developing national needs assessment with regards to the inclusion of small holder farmers, including more marginalized producers (pastoralist, those relying on the labour of their children, ingigenous peoples, youth and more) would seem essential.

Important considerations, including recommended practices with regards to international trade deals and food security can be found in the FAO publication: Agriculture trade policy and food security in the Carribean (<http://www.fao.org/3/a1146e/a1146e00.htm>)

**Traduction française**

Aujourd'hui, environ 54% de la main-d'œuvre africaine dépend du secteur agricole pour ses moyens de subsistance, ses revenus et son emploi. La grande majorité de cela comprend les petits producteurs et les agriculteurs familiaux. L'accès à de plus grands marchés a certainement partout un énorme potentiel pour les agriculteurs, mais j’aimerais centrer ma contribution à la perspective du petit agriculteur et le besoin d'un soutien pour participer aux accords commerciaux.

Au-delà de la stimulation économique et du développement agricole, si l'objectif est d'accroître la sécurité alimentaire (et de réduire la pauvreté rurale), il est essentiel que la ZLECAf et les politiques régionales et nationales qui accompagnent l'accord commercial garantissent que des stratégies seront mises en place pour inclure et soutenir les petits producteurs et en particulier ceux qui peuvent être plus marginalisés (y compris les producteurs plus vulnérables à l'insécurité alimentaire).

La libéralisation du commerce n'entraînera pas une sécurité alimentaire accrue à moins que les producteurs et commerçants nationaux (y compris les petits producteurs et les agriculteurs familiaux) soient en mesure de participer à l'augmentation des opportunités commerciales.

Quand on regarde l'Argentine, l'un des plus grands pays exportateurs de produits agricoles au monde, la grande majorité de la production est une production à grande échelle (jusqu'à 100 000 hectares ou plus). Cela peut sembler un exemple étrange lorsqu'on compare à l'Afrique où la majorité des producteurs sont des petits exploitants agricoles, mais gardons à l'esprit que les opportunités d'accéder au marché d'exportation sont plus faciles pour les grands e moyens producteurs. Le fait d'avoir des aliments plus accessibles (y compris abordables) importés peut conduire à une plus grande sécurité alimentaire, mais les petits producteurs ne pourraient pas être en mesure de suivre les produits à bas prix qui sont mis en marché et perdent souvent leurs moyens de subsistance dans ce processus.

Par conséquent, le développement d'une évaluation des besoins nationaux en ce qui concerne l'inclusion des petits exploitants agricoles, y compris les producteurs plus marginalisés (pasteurs, ceux qui dépendent du travail de leurs enfants, les peuples autochtones, les jeunes etc.) semble essentiel.

Des considérations importantes, y compris les pratiques recommandées en ce qui concerne les accords commerciaux internationaux et la sécurité alimentaire, figurent dans la publication de la FAO: Politique commerciale agricole et sécurité alimentaire dans les Caraïbes (<http://www.fao.org/3/a1146e/a1146e00.htm>)

## ****Ernest Molua,**** Centre for Independent Development Research [CIDR], Cameroon

**Original contribution in English**

Agriculture is both at the foundational end and heart of an economic system, in Africa, notwithstanding. African agricultural products yearn for timely delivery which not only reduces post-harvest losses but has time and place utility along the production-consumption chain. Efficient and effective policies, institutions, programmes and projects are required in most African states for the agricultural chain to realize its diverse goals within the economic system. The African Continental Free Trade Area (AfCFTA) fits squarely into this yearning need, which is required to improve regional and sub-regional trade. However, bold reforms are required from African states, first for them to have faith on intra-African trade, promote continental business cooperation and encourage intra-African collaboration which stands diametrically opposite from the perceived and expected short-term gains from north-south trade between African states and their colonial partners. There's a need for a radical change in the trade routes, a need for new dynamism and a revolutionary courage for African countries to have faith on each other and exploit the gains which member states in regional and sub-regional organizations can offer quickly, timely and effectively on the exchange of agricultural commodities. The long-term gains for intra-African trade supersedes the short-term benefits that have trapped these countries for years through poor-terms in North-South trade. While this shift may require expensive efforts in lowering the transaction costs between African states, however, the long-term gains of job creation and availability of cheaper raw materials for industries and diverse foods that address the pervasive food insecurity challenge, means all efforts should be to ensure AfCFTA works.

**Traduction française**

L'agriculture est à la fois à la base et au cœur d'un système économique, en Afrique, nonobstant. Les produits agricoles africains aspirent à une livraison opportune qui non seulement réduit les pertes après récolte, mais qui a du temps et de l'utilité tout au long de la chaîne de production-consommation. Des politiques, des institutions, des programmes et des projets efficients et efficaces sont nécessaires dans la plupart des États africains pour que la chaîne agricole atteigne ses divers objectifs au sein du système économique. La Zone de libre-échange continentale africaine (ZLECAf) correspond parfaitement à ce besoin ardent, qui est nécessaire pour améliorer le commerce régional et sous-régional. Cependant, des réformes audacieuses sont nécessaires de la part des États africains, d'abord pour qu'ils aient confiance dans le commerce intra-africain, promeuvent la coopération commerciale continentale et encouragent la collaboration intra-africaine qui est diamétralement opposée aux gains à court terme perçus et attendus du commerce nord-sud entre les États africains et leurs partenaires coloniaux. Il faut un changement radical des routes commerciales, un besoin de dynamisme nouveau et un courage révolutionnaire pour que les pays africains se fassent confiance et exploitent les gains que les États membres des organisations régionales et sous-régionales peuvent offrir rapidement, en temps opportun et efficacement concernant l'échange des produits agricoles. Les gains à long terme pour le commerce intra-africain l’emportent sur les avantages à court terme qui ont piégé ces pays depuis des années en raison des mauvaises conditions du commerce Nord-Sud. Bien que ce changement puisse nécessiter des efforts coûteux pour réduire les coûts de transaction entre les États africains, cependant, les gains à long terme de la création d'emplois et la disponibilité de matières premières moins chères pour les industries et d’aliments divers, ce qui peut contribuer à réduire l'insécurité alimentaire omniprésente, signifie que tous les efforts doivent être pour assurer le bon fonctionnement de la ZLECAf.

## ****Thomas Hinkelmann, Germany****

**Original contribution in English**

Will the planned free trade area also include a common agricultural policy, such as CAP (<https://en.wikipedia.org/wiki/Common_Agricultural_Policy>) in the EU?

So a "joint financing", "community preference" and a "unity of the market" with the goal of sustainable food security for citizens in the participating countries and the rest of Africa.

Are compensation mechanisms, of economic and / or financial kind, planned to compensate the economic concentration power of the market?

A common free market, without unjustified tariffs and non-tariff barriers to trade will most probably increase the common yield strongly, but it will hardly ensure a fair and basic needs securing distribution on its own. Especially with common currencies in some of the participating states.

For this you need at least such procedures as MIP in the EU (<https://en.wikipedia.org/wiki/Macroeconomic_Imbalance_Procedure>).

Or like article XII from GATT 47

(<https://www.wto.org/english/res_e/publications_e/ai17_e/gatt1994_art12_gatt47.pdf>).

But even those will most probably still not be sufficient enough.

**Traduction française**

La zone de libre-échange prévue comprendra-t-elle également une politique agricole commune, telle que la PAC (<https://fr.wikipedia.org/wiki/Politique_agricole_commune>) dans l'UE?

Donc un «financement conjoint», une «préférence communautaire» et d'une «unité du marché» dans le but d'une sécurité alimentaire durable pour les citoyens des pays participants et du reste de l'Afrique.

Des mécanismes de compensation, de nature économique et / ou financière, sont-ils prévus pour compenser le pouvoir de concentration économique du marché?

Un marché libre commun, sans tarifs injustifiés et sans barrières non tarifaires au commerce, augmentera probablement fortement le profit commun, mais cela ne garantira pas une distribution équitable des besoins de base. Surtout avec les monnaies communes dans certains des États participants.

Pour cela, il faut au moins des procédures telles que la PDM dans l'UE (<https://en.wikipedia.org/wiki/Macroeconomic_Imbalance_Procedure>).

Ou comme l'article XII du GATT 47

(<https://www.wto.org/english/res_e/publications_e/ai17_e/gatt1994_art12_gatt47.pdf>).

Mais même ceux-ci ne seront probablement pas encore suffisants.

Un marché libre commun sans une réglementation politique suffisante et un système de compensation conduira rarement ou jamais à un résultat durable et socialement acceptable, du moins à mon avis.

## Jean Senahoun, FAO, Ghana

**Original contribution in English**

Dear members of the FSN Forum,

Thank you once again to those who have contributed their insights to this important discussion on the AfCFTA and agriculture. Building on what has already been discussed since last week, this week’s discussion focused on a number of key issues. One important point is that the majority of African countries are net food importers. As such, the first priority of these countries is to ensure national food security needs are met and domestic surpluses are built up before they can export into the liberalised AfCFTA market. It was noted that weaknesses in food production can be addressed not only by improving productivity but also by providing government support to smallholder farmers and producer associations to build their capacity to compete with lower priced imports and food aid. Another important point raised that may hinder the smooth functioning of the AfCFTA is the tendency for governments, widely documented in the trade and economics literature, to interfere in free trade agreements in the name of national security with unanimous trade bans and similar restrictive measures due to lack of adequate planning, policies, strategies, institutions and programmes to address food production and food security challenges.

A further comment pointed out that intra-African trade not only provides African countries with an opportunity to complement North-South economic relations but also opens up a new dynamic market with long-term gains in terms of job creation and access to cheaper industrial raw materials and diverse foods that will help address pervasive food insecurity challenges on the continent. Additionally, an important comment noted the need for greater clarity on the definition of terms such as “cross-border trade” and formal vs. informal trade as a way to improve the governance, predictability and performance of intra-African trade.

Many thanks to those who have contributed so far. We encourage and welcome all members to provide their inputs and reactions, while referring as much as possible to the six guiding questions in the topic note.

Kind regards,

Jean Senahoun

FAO Regional Office for Africa

**Traduction française**

Chers membres du Forum FSN,

Merci encore à tous ceux qui ont partagé leurs idées au cours de cette importante discussion sur la ZLECAf et l'agriculture. En misant sur ce qui a déjà été discuté depuis la semaine dernière, la discussion de cette semaine s'est centrée sur un certain nombre de questions clés. Un point important est que la majorité des pays africains sont des importateurs nets de produits alimentaires. Ainsi, la première priorité de ces pays est de répondre aux besoins nationaux de sécurité alimentaire et garantir que les excédents intérieurs sont établis avant de pouvoir les exporter via le marché libéralisé de la ZLECAf. Il a été noté que les faiblesses de la production alimentaire peuvent être corrigées non seulement en améliorant la productivité, mais aussi en fournissant un soutien gouvernemental aux petits exploitants agricoles et aux associations de producteurs pour renforcer leur capacité à faire concurrence aux importations à bas prix et l'aide alimentaire. Un autre aspect important soulevé qui peut entraver le bon fonctionnement de la ZLECAf est la tendance des gouvernements, largement documentée dans la littérature commerciale et économique, à s'immiscer dans les accords de libre-échange au nom de la sécurité nationale avec des interdictions commerciales unanimes et des mesures restrictives similaires en raison de manque de planification, de politiques, de stratégies, d'institutions et de programmes adéquats pour répondre aux défis concernant la production et la sécurité alimentaire.

Un autre commentaire a souligné que le commerce intra-africain offre non seulement aux pays africains la possibilité de appuyer les relations économiques Nord-Sud mais ouvre également un nouveau marché dynamique avec des gains à long terme en termes de création d'emplois et d'accès à des matières premières industrielles moins chères d'aliments divers, qui aideront à résoudre les problèmes d'insécurité alimentaire omniprésents sur le continent. En outre, une remarque importante a souligné la nécessité d'une meilleure clarté en ce qui concerne la définition de termes tels que «commerce transfrontalier» et commerce formel vs informel comme moyen d'améliorer la gouvernance, la prévisibilité et les performances du commerce intra-africain.

Merci beaucoup à ceux qui ceux qui ont déjà contribué. Nous encourageons et invitons tous les membres à apporter leurs contributions et réactions, tout en se référant autant que possible aux six questions directrices de la note thématique.

Cordialement,

Jean Senahoun, Le Bureau régional de la FAO pour l'Afrique

## ****Dugasa Dirbaba,**** Society for Education, Environment and Development (SEED), Ethiopia

**Original contribution in English**

What always come to my mind related to this issue is that is really free trade is 'free'? This question is raised because of the fact that when the so-called free trade agreements are signed between countries it is assumed that there are various costs comprising societal, economic and environmental. Hence before undertaking free trade agreements, African countries and others developing countries must make sure that the benefit outshines the stated costs. They shouldn't sign the agreements blindly just free trade is good and beneficial to their respective countries and citizens. It is important to remember the saying goes ' there is no free lunch'. Here it is vital to note that I am not opposing the free trade or against but expressed my doubt. The economists and policy makers need to dig out the pros and cons and avail on to the table their respective developing countries leaders for final decision. It must be confirmed that the free trade is really free or not.

Many thanks,

Dugasa Dirbaba

**Traduction française**

Ce qui m'est venu à l'esprit à propos de cette question est de savoir si le libre-échange est vraiment  
« libre »? Cette question est soulevée en raison du fait que lorsque les soi-disant accords de libre-échange sont signés entre les pays, Il est supposé qu'il y ait des différents coûts, comprenant des coûts sociétaux, économiques et environnementaux. Par conséquent, avant de conclure des accords de libre-échange, les pays africains et les autres pays en développement doivent s'assurer que les avantages dépassent les coûts déclarés. Ils ne devraient pas signer les accords aveuglément, le libre-échange est bon et bénéfique pour leurs pays et citoyens respectifs. Il est important de se rappeler que rien n'est gratuit. Ici, il est essentiel de noter que je ne m'oppose pas au libre-échange, mais j'ai exprimé mon doute. Les économistes et les décideurs doivent découvrir les avantages et les inconvénients pour aider leurs pays respectifs à prendre la décision finale. Il faut confirmer que le libre-échange est vraiment libre.

Merci beaucoup,

Dugasa Dirbaba

## ****Titus Msagati,**** University of South Africa, South Africa

**Original contribution in English**

The idea seem to be excellent. However, the same concept may have already been in place through various Blocks within the continent. The Blocks may include SADC, EAC (East African Community); and similar Blocks in other regions of Africa.  For AfCFTA idea to fly, it needs to be aligned with trade agreements that have been ratified by members in each Block.

This will ensure sustainability of the aims and objectives of AfCFTA.

**French translation**

L'idée semble excellente. Cependant, le même concept peuvent avoir été en place par le biais de divers blocs sur le continent. Les blocs peuvent comprendre la CDAA, la CAE (Communauté d'Afrique de l'Est); et des blocs similaires dans d'autres régions d'Afrique. Pour que l'idée de la ZLECAf réussisse, elle doit être alignée sur les accords commerciaux qui ont été ratifiés par les membres de chaque bloc.

Cela garantira la durabilité des buts et objectifs de la ZLECAf.

## ****Jean-Marc Boussard,**** Académie d'Agriculture de France, France

**Original contribution in English**

I really do not imagine which benefits could be derived from such an institution. Of course, there is the famous analysis by Ricardo, which says that, by exploiting comparative advantages, trade expands the feasible production set, and creates opportunities. This is an old idea, but precisely because it is old, if it was really good, we would know!

Now, it turns out that, through centuries, hundreds of liberalisation agreements have been signed, and have been abandonned after a while... Why such a destiny would be avoided in the Inter-African case?

The real problem with this sort of agreements in market deficiencies: of course, with « perfect » markets, Ricardo would be right . But since trade must be processed through markets, if markets are not operating smoothly, it may happen - it happens frequently - that the cost of repairing market vagrancies is far higher than the benefits from trade itself... Prices are unexpectedly either too high or too low, and markets are unable to perform their true function, to  adjust supply to demand.

Indeed, while such situations occur only from time to time with industrial products, the demand of which is elastic (meaning a relatively stable market equilibrium point) , it is the rule for food and other products, the demand elasticity of which is low. In addition, the free trade agrements deprive nations from the instruments which allows them to cope with emergencies and local crisis. Thus, free-trade agreements are not recomanded for countries the production of which is essentially agricultural, unless a full fledged common agricultural policy is setup, as in the case in Europe. And even in Europe, the common agricultural policy is so difficult to set up that it could run into jeopardy in the near future.....

See my book  : Jean-Marc Boussard :  les prix agricoles, nouveaux dialogues sur le commerce des bleds, L’Harmattan, Paris, 2017.

**Traduction française**

Je n'imagine vraiment pas quels pourraient être les avantages d'une telle institution. Bien sûr, il y a la célèbreanalyse de Ricardo, qui dit qu'en exploitant les avantages comparatifs, le commerce élargit l'ensemble de production faisable et crée des opportunités. C'est une vieille idée, mais justement parce qu'elle est vieille, si c'était vraiment bien, on le saurait!

Il se trouve qu'au fil des siècles, des centaines d'accords de libéralisation ont été signés et abandonnés après un certain temps ... Pourquoi un tel destin serait-il évité dans le cas interafricain?

Le vrai problème avec ce type d'accords concernant les insuffisances du marché: bien sûr, avec des marchés «parfaits», Ricardo aurait raison. Mais comme le commerce doit être traité par les marchés, si les marchés ne fonctionnent pas correctement, il peut arriver - cela arrive fréquemment - que le coût de la réparation des caprices du marché soit beaucoup plus élevé que les avantages du commerce lui-même ... Les prix sont soit inopinément trop élevés soit trop bas, et les marchés ne sont pas en mesure de remplir leur véritable fonction, d'ajuster l'offre à la demande.

En effet, si de telles situations ne se produisent que de temps en temps avec des produits industriels dont la demande est élastique (c'est-à-dire un point d'équilibre de marché relativement stable), c'est la règle pour les produits alimentaires et autres dont l'élasticité de la demande est faible.

De plus, les accords de libre-échange privent les nations des instruments qui leur permettent de faire face aux urgences et aux crises locales. Ainsi, les accords de libre-échange ne sont pas recommandés pour les pays dont la production est essentiellement agricole, à moins qu'une politique agricole commune à part entière ne soit mise en place, comme c'est le cas en Europe. Et même en Europe, la politique agricole commune est si difficile à mettre en place que dans le future proche, elle pourrait être en péril .....

Voyez mon livre: Jean-Marc Boussard: les prix agricoles, nouveaux dialogues sur le commerce des bleds, L’Harmattan, Paris, 2017.

## [Lizzy Ms](http://www.fao.org/fsnforum/member/lizzy-ms)****,**** Nigerian women agro allied farmers association, Nigeria

**Original contribution in English**

As a farmer, our fears are the exchange and competion that may arise by some unsrouplous middle men who will change labels and trade on foreign goods in tha AFCTA to the detriment of encouraging African growing farmers. This aspect have to be seriously looked into.

**Traduction française**

En tant qu'agriculteur, nos craintes sont l'échange et la concurrence qui peuvent survenir par certains intermédiaires peu scrupuleux qui changeront les étiquettes et le commerce des biens étrangers dans le contexte de la ZLECAf au détriment d'encourager les agriculteurs africains. Cet aspect doit être sérieusement examiné.

## Mary Mwema, Council of Governors, Kenya

**Original contribution in English**

The Covid -19 pandemic has been a clarion call to inefficiencies in not only the African but also the Global food supply chains. Attaining Zero Hunger calls for collaborative efforts, alinment to Good Agricultural Practices, leveraging on agricultural technology especially data science and emergency preparedness to cater for intra and inter trade.Below are my thoughts on the discussion.

1. AfCFTA will trigger individual African countries and regional blocs into revitalizing their agricultural production both in terms of productivity and food safety. This means that we will see a rise in speciaalization of crops and entrepreneurship in areas of value-addition for agricultural commodities in order to suit our diverse regional tastes and preferences. In Kenya, we need pantain chips btw, not I but itsa need. Negative impcts such as unfair competition from informal trade i.e goods crossing the borders without adhering to protocol, can be curtailed by creating an enabling environment through subsidies for agricultural inputs and produce.

2. Trade policies may efficiently address informal cross-border trade in the context of AfCFTA through establishing traceability system using geotaging and tracking of agricultural commodities. What might prevent the inclusive formalization of agricultural trade in Africa is the lack of a joint continental policy governing issues on informal trade and the production threshhold by which a state is considered self-sufficient in feeding its population in a given crop/animal produce.

3. In Kenya, last year especially, we experienced hostility where traders would move their goods into a neighboring country andthe citizens would attack and destroy their cargo in retaliation. We are believed to be "bad for business meaning unfair capitalists." Lack of political goodwill can be a major challenge stifling cross border agriculture trade. Given that most of such isues arise from poor political relations, enhancing great political relations with our neighnors actually worked in reducing hostility in cross-border trade.

4. Where one country bans use of certain synthetic agrochemicals whereas the other neighboring countries freely smuggle thesebanned chemicals into the said state at a cheaper farmers and farmers end up using the said chemicals, SPS measures are adultered. A common understanding and ruling needs to be established on SPS/TBT measures for our continent.

5. If key food commodities are on the list of sensitive and excluded products, food and nutrition security will be negatively impacted given that the cost of trading in these goods will be higher and hence the economies of scale lower. Countries may result into the forbidden informal cross-border trade.

6. As our sister mentioned earlier, there needs to be a continental policy giving a threshhold as to how to classify a country as food secure enough to export its excess produce to the rest of Africa.

Feel free to find my two-cents on <https://marymwema.wordpress.com/>

**Traduction française**

La pandémie de Covid -19 a été un appel de clairon en ce qui concerne l'inefficacité non seulement dans les chaînes d'approvisionnement africaines mais aussi mondiales. Atteindre la faim zéro appelle à des efforts de collaboration, à l'alignement sur les bonnes pratiques agricoles, à l'exploitation de la technologie agricole, en particulier de la science des données et de la préparation aux situations d'urgence pour répondre aux échanges intra et inter-commerce. Voici mes réflexions sur la discussion.

1. La ZLECAf déclenchera les pays africains et les blocs régionaux à revitaliser leur production agricole en termes de productivité et de sécurité alimentaire. Cela signifie que nous verrons une augmentation de la spécialisation des cultures et de l'entreprenariat dans les domaines à valeur ajoutée pour les produits agricoles afin de répondre à nos goûts et préférences régionaux divers. Au Kenya, nous avons besoin de chips plantain, pas moi mais c'est un besoin. Les effets négatifs tels que la concurrence déloyale du commerce informel, c'est-à-dire les marchandises qui traversent les frontières sans adhérer au protocole, peuvent être réduits en créant un environnement propice au moyen des subventions pour les intrants et les produits agricoles.

2. Les politiques commerciales peuvent traiter efficacement le commerce transfrontalier informel dans le contexte de la ZLECAf en établissant un système de traçabilité utilisant la géolocalisation et le suivi des produits agricoles. Ce qui pourrait empêcher la formalisation inclusive du commerce agricole en Afrique est l'absence d'une politique continentale commune régissant les questions relatives au commerce informel et le seuil de production par lequel un État est considéré comme autosuffisant pour nourrir sa population dans une culture / un produit animal.

3. Au Kenya, l'année dernière en particulier, nous avons connu une hostilité où les commerçants transportaient leurs marchandises dans un pays voisin et en représailles, les citoyens attaquaient et détruisaient leurs marchandises. On pense que nous sommes « mauvais pour les affaires, ce qui signifie des capitalistes injustes ». Le manque de bonne volonté politique peut être un défi majeur freinant le commerce agricole transfrontalier. Étant donné que la plupart de ces problèmes découlent de mauvaises relations politiques, le renforcement de bonnes relations politiques avec nos voisins a en fait contribué à réduire l'hostilité dans le commerce transfrontalier.

4. Lorsqu'un pays interdit l'utilisation de certains produits agrochimiques synthétiques alors que les autres pays voisins passent ces produits chimiques interdits en contrebande dans l’État concerné à un prix inférieur les agriculteurs finissent par utiliser lesdits produits chimiques, les mesures SPS sont adultérées. Une compréhension commune et une décision commune doivent être établies en ce qui concerne les mesures SPS / OTC pour notre continent.

5. Si les denrées alimentaires essentielles figurent sur la liste des produits sensibles et exclus, la sécurité alimentaire et nutritionnelle sera affectée négativement étant donné que le coût du commerce de ces produits sera plus élevé et donc les économies d'échelle plus faibles. Les pays peuvent s’engager dans le commerce transfrontalier informel interdit.

6. Comme notre sœur l'a mentionné plus tôt, il doit y avoir une politique continentale qui détermine un seuil en ce qui concerne le niveau de sécurité alimentaire un pays doit avoir pour pouvoir exporter ses produits excédentaires vers le reste de l'Afrique.

Vous pouvez trouver mon grain de sel ici : <https://marymwema.wordpress.com/>

## Victor Iwuoha, Rivers State University, Nigeria

**Original contribution in English**

**Response to Question 1 on negative impacts of the AfCFTA**

**1)** Negative impacts of AfCFTA may come from situations where import traders sell their products at the expense of local farmers due to import price-crashing. This can be minimized by***innovation of digitalized and centralized technological platforms within African countries that would avail countries with real-time data*** of necessary food products to be imported to various markets at different times.With respect to weather and climate deviations within African countries, import of specific food items which can be sold within the AfCFTA should take cognizance of food products which are not in season in each country and route trade in that direction.

**Response to Question 2 on inclusive formalization of agricultural trade in Africa**

**2)** Trade policies must find a diplomatic way to legalize cross border trade as this will improve legal foreign exchange for both the importing and exporting countries. The problem comes to play when protocols are too much or tarrifs are too high. ***Countries that are close to each other can have reduced tarrifs to encourage cross-border trade.***

**Response to Question 4 on implication of including key food commodities on the list of sensitive products**

**4)**Including key food commodities on the list of sensitive products will not necessarily affect food security as these barriers have always been there. Since most African countries are agricultural producers, ***each country can maintain the 7 percent tarrif placed on foods which they produce in adequate quantities while food commodities not produced in the importing country can be tarrif-free.***An example is that Nigeria produces millet in surplus, and it would be disadvantageous to millet farmers  in the country if it becomes outrageously cheap to import millet.

**Traduction française**

**Réponse à la question 1 sur les impacts négatifs de la ZLECAf**

1) Les impacts négatifs de la ZLECAf peuvent provenir de situations où les négociants de l’ importation vendent leurs produits au détriment des agriculteurs locaux en raison de la chute des prix des importations. Cela peut être minimisé par ***l'innovation de plates-formes technologiques numérisées et centralisées au sein des pays africains qui fourniraient aux pays des données en temps réel*** des produits alimentaires nécessaires à importer sur différents marchés à des moments différents. En ce qui concerne les écarts météorologiques et climatiques au sein des pays africains, l'importation de produits alimentaires spécifiques qui peuvent être vendus dans le cadre de la ZLECAf devrait tenir compte des produits alimentaires qui ne sont pas de saison dans chaque pays et orienter le commerce dans cette direction.

**Réponse à la question 2 sur la formalisation inclusive du commerce agricole en Afrique**

2) Les politiques commerciales doivent trouver un moyen diplomatique de légaliser le commerce transfrontalier, car cela améliorera le change légal pour les pays importateurs et exportateurs. Le problème intervient lorsque les protocoles sont trop ou les tarifs sont trop élevés. ***Les pays situés à proximité les uns des autres peuvent avoir des tarifs réduits pour encourager le commerce transfrontalier.***

**Réponse à la question 4 sur l'implication de l'inclusion des denrées alimentaires essentielles sur la liste des produits sensibles**

4) L'inclusion des denrées alimentaires essentielles sur la liste des produits sensibles n'affectera pas nécessairement la sécurité alimentaire, car ces obstacles ont toujours été présents.

Puisque la plupart des pays africains sont des producteurs agricoles,***chaque pays peut maintenir le tarif de 7 pour cent appliqué aux aliments qu'il produit en quantité suffisante tandis que les produits alimentaires non produits dans le pays importateur peuvent être exempts de tarif.*** Un exemple est que le Nigeria produit du mil en excédent, et il serait désavantageux pour les producteurs de mil du pays si importer du mil devient scandaleusement abordable.

## [Andrew Bennie](http://www.fao.org/fsnforum/member/andrew-bennie)****,**** African Centre for Biodiversity, South Africa

**Original contribution in English**

**African Centre for Biodiversity (ACB) Comments on the Challenges and Prospects of the AfCFTA**

**2 June 2020**

Thank you for the opportunity to submit commentary on the African Continental Free Trade Area (AFCFTA) as it relates to food and agriculture. The input here by the African Centre for Biodiversity, which is based in Johannesburg, South Africa, centres around three areas of concern: 1) the kind of food systems that in its current form the AfCFTA will most likely lead to; 2) the problem of democratic accountability and transparency and what it means for who gets to define the food and agriculture related outcomes of the Free Trade Area; and 3) concerns around the development of IP Protocol as it relates to food and agriculture.

**What the AfCFTA means for agriculture and food systems in Africa**

It is increasingly being widely acknowledged that industrial food systems have devastating ecological and social impacts. The COVID-19 situation, and other shocks hitting the African continent, like Ebola, the locust invasions, and the fall army worm, point to the increasingly intense interactions between climate change, ecological degradation and agriculture. The key thrust in terms of the AfCFTA and agriculture is to build regional food value chains to replace the massive annual food imports for consumption. The prioritisation of regional value chains may be an improvement on global value chains, but this still does not in itself address a number of critical factors in terms of ecological sustainability and social equity:

* The assumption is still the standardisation and therefore industrialisation of food systems. A big part of the approach in the AfCFTA in general is about building African corporate power. How will supporting the increased industrialisation and corporatisation of food systems increase inequality, centralise wealth in corporate actors, reduce the power of small farmers, traders and distributors? All over the world there is a push back against industrial and corporate-controlled food systems because of these effects. Instead of promoting such a system, there is an opportunity here for the AU to instead support people- and nature-centred food systems, as is embodied in the increasingly well-know idea and movement of food sovereignty. There is therefore a question here of what is considered agricultural development. Is it an outdated 20thcentury modernisation, Green Revolution vision, or is it one appropriate to social and environmental justice in a time of civilisational crisis?
* In further relation to corporate power, there are two questions. 1) Are the Rules of Origin strict and well-considered enough to prevent the further infiltration of non-African (especially European Union) corporations in African food systems, as is already a prominent trend? 2) At the moment the driving trend of the AfCFTA has been trade liberalisation through elimination of tariff and non-tariff barriers between African countries. However, trade on its own will not lead to manufacturing and development outcomes. It needs to be regulated in line with social and economic objectives, firstly; and secondly, needs to be accompanied by targeted state development policies that subordinate trade to democratically-derived development agendas. In the case of agriculture, where most of the African agro-food sector is still characterised by small scale farmers, traders and distributors, the removal of trade barriers will surely simply open the way for existing, powerful African agro-food corporations (such as South African ones) to displace these existing actors, without alternatives. There also still remains the potential for non-African agro-food corporations to play a similar role.
* Overall, then, and as the COVID-19 crisis has highlighted, the focus on food systems should be to localise them as far as possible. Stronger regionalisation of food systems for the sake of regionalisation will create long value chains that in turn are more vulnerable to disruptions and shocks, and will therefore increase the vulnerability of African food systems. A scaled approach therefore needs to be taken to agro-food systems, where localisation is the key objective, and regional integration is about knowledge flow between farmers and people-centred food traders and distributors, and about supplementation and support of locally-centred food systems.

**Democratic Decision Making and Civil Society Involvement**

So far there has been a deep democratic deficit in the construction of the AfCFTA, at two levels. Firstly, at the AU negotiating level, where negotiations have taken place behind closed doors and where civil society has been excluded from the negotiating table. There has been mention of an AfCFTA Consultative Dialogue Framework. However, we have yet to have sight of this and so the question is still open as to whether it facilitates sufficient democratisation of the process.

Secondly, between civil society and national governments. At the moment, citizens and civil society in national contexts know virtually nothing of the negotiating positions that their governments are taking to the process, such as on the negotiation of the Protocols. Governments are expected to consult their societies on their National Implementation Strategies of the Agreement. As of yet, no countries have presented these and it is not clear whether any have undertaken such a consultative process.

In relation to the whole process, but also to agriculture and food, such democratisation is critical, otherwise an untransparent process further facilitates the influence over the process of powerful actors to skew processes in their favour. For example, the Alliance for a Green Revolution in Africa (AGRA) has already established the Regional Food Trade Coalition and indicated its intention to influence policy in relation to the AfCFTA to ensure agricultural development is directed towards Green Revolution and industrialisation approaches. But AGRA is completely unaccountable to the citizens of the Continent and so, given their role in expanding the role of the global corporations in the agricultural sector, their role in policy constitutes vested interest representation at the expense of open democratic participation and deliberation.

The above calls for two immediate interventions:

1) The AU negotiating and planning processes must be completely opened up to civil society participation

2) Guidelines that governments must adhere to in their national-level consultations that ensure transparency and democratic accountability in what such governments agree to through the AfCFTA, must be developed

**Issues on the planned Intellectual Property (IP) Protocol**

As far as we understand, second phase negotiations of the Agreement are delayed due to the COVID situation. This provides an opportunity for democratising the process. This includes incorporating a view beyond a narrow IPR regime. A general approach in terms of agriculture here should be based on necessities of biodiversity and farmers rights. It is worrying to hear that ARIPO is playing a role in developing the IP Protocol. ARIPO has promoted UPOV 1991 on the continent, which increases the rights of commercial breeders over seed and genetic resources, and reduces the power of small farmers over their seed, farming, and the preservation of genetic diversity. Instead, three approaches must be taken here:

1) The AfCFTA must not be used as an opportunity to further the agenda of the corporate seed sector to push for draconian plant breeders’ rights and undermine farmers’ rights through inter alia, national level as well as harmonisation of plant variety protection laws based on UPOV 1991. An example of such a harmonized PVP law is the Arusha Protocol for the Protection of New Varieties of Plants. This regional framework is principally aimed at ensuring regionally seamless and expedited trade and seed production of commercially-bred seed varieties for the benefit of multinational seed companies. It is also part of the legal and institutional architecture designed to facilitate the transformation of African agriculture from peasant-based to an inherently inequitable, and ecologically unsustainable, agricultural model, based on an out-dated Green Revolution/industrial agricultural model. It is a mechanism designed to coerce African countries into joining UPOV 1991. UPOV 1991 is a restrictive and inflexible international legal regime that grants extremely strong intellectual property rights to commercial breeders and undermines farmers’ rights. Both the Arusha Protocol and UPOV 1991 provide for very narrow exceptions to breeders’ rights, with regard to the use of farm-saved seed by smallholder and peasant farmers, especially women farmers who are often the custodians of seed. This regime undermines age-old farming practices that form the backbone of seed, agricultural, and food systems in the ARIPO region. It also erodes the implementation of Farmers’ Rights as outlined in the International Treaty on Plant Genetic Resources for Food and Agriculture (ITPGRFA). Since both the Arusha Protocol and UPOV 1991 focus principally on strengthening breeders’ rights, it pointedly ignores the contribution of farmers to the conservation and development of plant genetic resources for food and agriculture across the continent, as recognised explicitly in the ITPGRFA.

2) African farmers have for centuries undertaken innovations in farming and protection of genetic diversity without IP frameworks. The question then is to protect this knowledge and genetic diversity from corporate looting. Hence the ITPGRFA must be a key guiding framework for this Protocol as it relates to agriculture, Article 9 of which protects farmers’ rights.

3) The recently-passed UN Declaration on the Rights of Peasants and Other People Working in Rural Areas (UNDROP) should be a another key guide in pursuing a rights-based approach to agricultural and food system development in terms of continental development approaches. Furthermore, specifically in relation to seed, genetic diversity and intellectual property, Article 19 of the UNDROP provides further particular guidance with regard to rights in relation to seed, genetic diversity, traditional knowledge, benefit sharing for the use of plant genetic resources for food and agriculture, rights to decision making, the rights of peasants and other rural people to maintain, control, protect and develop their own seeds and traditional knowledge, and the prerogative for the state to support these systems financially, through research and so on. Where states do consider seed policies, plant variety protection and other intellectual property laws, they must take into account and respect the rights, needs and realities of peasants and other people working in rural areas. The UNDROP must be a guiding framework on these matters – indeed, no African country voted against the approval of the Declaration at the UN, and so such a recommendation made here should not be seen as controversial.

Thank you.

**Traduction française**

**Centre Africain pour la Biodiversité  
Commentaires sur les défis et les perspectives de la ZLECAf**

**2 juin 2020**

Merci pour l’occasion de soumettre des commentaires sur la Zone de libre-échange continentale africaine (ZLECAf) en ce qui concerne l'alimentation et l'agriculture. La contribution du Centre africain pour la biodiversité, qui est basé à Johannesburg, en Afrique du Sud, s'articule autour de trois sujets de préoccupation: 1) le type de systèmes la ZLECAf, sous sa forme actuelle, produirait probablement; 2) le problème de la responsabilité et de la transparence démocratique et ce que cela signifie pour qui fixe des résultats liés à l'alimentation et à l'agriculture de la zone de libre-échange; et 3) les préoccupations concernant l'élaboration d’un protocole sur la propriété intellectuelle en ce qui concerne l'alimentation et l'agriculture.

**Ce que la ZLECAF signifie pour l'agriculture et les systèmes alimentaires en Afrique**

Il est de plus en plus reconnu que les systèmes alimentaires industriels ont des effets écologiques et sociaux dévastateurs. La situation du COVID-19 et d'autres chocs qui touchent le continent africain, comme l’Ebola, les invasions acridiennes et la chenille légionnaire d’automne, indiquent les interactions de plus en plus intenses entre le changement climatique, la dégradation écologique et l'agriculture. L'idée centrale en termes de la ZLECAf et d'agriculture est de construire des chaînes de valeur alimentaires régionales pour remplacer les importations alimentaires annuelles massives pour la consommation. La priorisation des chaînes de valeur régionales peut être une amélioration par rapport aux chaînes de valeur mondiales, mais cela ne répond pas à un certain nombre de facteurs critiques en termes de durabilité écologique et d'équité sociale:

* L'hypothèse reste la standardisation et donc l'industrialisation des systèmes alimentaires. En général, une bonne partie de l'approche de la ZLECAf consiste à renforcer le pouvoir des entreprises africaines. Comment le soutien à l'industrialisation et à la corporatisation des systèmes alimentaires augmentera-t-il les inégalités, centralisera-t-il la richesse des entreprises, réduira-t-il le pouvoir des petits agriculteurs, commerçants et distributeurs? Partout dans le monde, on lutte contre les systèmes alimentaires industriels et contrôlés par les entreprises en raison de ces effets. Au lieu de promouvoir un tel système, l'UA a la possibilité de soutenir des systèmes alimentaires axés sur la population et la nature, comme dans le mouvement de la souveraineté alimentaire qui est de plus en plus connu. Il s'agit donc de savoir ce que l'on entend par développement agricole. S'agit-il d'une modernisation dépassée du XXe siècle, d'une vision de la Révolution verte, ou est-elle une modernisation appropriée à la justice sociale et environnementale en temps de crise de civilisation ?
* En ce qui concerne le pouvoir des entreprises, deux questions se posent. 1) Les règles d'origine sont-elles suffisamment strictes et bien considérées pour empêcher l'infiltration de sociétés non africaines (en particulier de l'Union européenne) dans les systèmes alimentaires africains, comme c'est déjà une tendance dominante? 2) Actuellement, la tendance dominante de la ZLECAf a été la libéralisation des échanges par l'élimination des barrières tarifaires et non tarifaires entre les pays africains. Cependant, le commerce à lui seul ne conduira pas à des résultats de fabrication et de développement. Il doit être réglementé conformément aux objectifs sociaux et économiques, d'une part; et deuxièmement, il doit s'accompagner de politiques de développement étatiques ciblées qui subordonnent le commerce à des programmes de développement d'origine démocratique. Dans le cas de l'agriculture, où la majeure partie du secteur agroalimentaire africain est encore caractérisée par de petits agriculteurs, commerçants et distributeurs, la suppression des barrières commerciales ouvrira sûrement la voie aux puissantes sociétés agroalimentaires africaines existantes (telles que des sociétés Sud-africains) pour déplacer ces acteurs existants, sans alternatives. Il reste également la possibilité pour les sociétés agro-alimentaires non africaines de jouer un rôle similaire.
* Dans l'ensemble donc, et comme l'a souligné la crise du COVID-19, l'accent devrait être mis sur les systèmes alimentaires pour les localiser autant que possible. Une régionalisation plus forte des systèmes alimentaires par sourci de régionalisation créera de longues chaînes de valeur qui, à leur tour, sont plus vulnérables aux perturbations et aux chocs, et augmenteront donc la vulnérabilité des systèmes alimentaires africains. Une approche échelonnée doit être adoptée pour les systèmes agroalimentaires, où la localisation est l'objectif principal, et l'intégration régionale concerne le flux de connaissances entre les agriculteurs et les commerçants et distributeurs d'aliments qui se concentrent sur les personnes, et une approche qui se concentre sur la supplémentation et le soutien des systèmes alimentaires centrés sur le niveau local.

**Prise de décision démocratique et participation de la société civile**

Jusqu'à présent, la construction de la ZLECAf a connu un profond déficit démocratique, à deux niveaux. Premièrement, au niveau des négociations de l'UA, où les négociations se sont déroulées à huis clos et où la société civile a été exclue de la table des négociations. Il a été fait mention d'un cadre de dialogue consultatif de la ZLECAf. Cependant, nous ne l'avons pas encore vu et la question reste de savoir si elle facilite une démocratisation suffisante du processus.

Deuxièmement, entre la société civile et les gouvernements nationaux. Actuellement, les citoyens et la société civile dans les contextes nationaux ne savent pratiquement rien des positions de négociation que leurs gouvernements adoptent à l'égard du processus, par exemple en ce qui concerne la négociation des protocoles. Les gouvernements devraient consulter leurs sociétés sur leurs stratégies nationales de mise en œuvre de l'accord. Jusqu'à maintenant, aucun pays ne les a présentés et il n'est pas certain que certains d'entre eux aient engagé un tel processus de consultation.

Par rapport à l'ensemble du processus, mais aussi à l'agriculture et à l'alimentation, une telle démocratisation est essentielle, sinon un processus non transparent facilite l'influence sur le processus d'acteurs puissants pour biaiser les processus en leur faveur. Par exemple, l'Alliance pour une révolution verte en Afrique (AGRA) a déjà créé la Coalition régionale du commerce alimentaire et a indiqué son intention d'influencer la politique relative à la ZLECAf pour garantir que le développement agricole soit orienté vers la révolution verte et les approches d'industrialisation. Mais l'AGRA ne rend pas de comptes aux citoyens du continent et donc, étant donné leur rôle dans l'élargissement du rôle des sociétés mondiales dans le secteur agricole, leur rôle dans la politique constitue une représentation des intérêts acquis au détriment d'une participation et d'une délibération démocratiques ouvertes.

Ce qui précède appelle deux interventions immédiates :

1) Les processus de négociation et de planification de l'UA doivent être complètement ouverts à la participation de la société civile

2) Des lignes directrices que les gouvernements doivent respecter dans leurs consultations au niveau national qui garantissent la transparence et la responsabilité démocratique dans ce que ces gouvernements acceptent par le biais de la ZLECAf doivent être élaborées.

**Questions concernant le protocole sur la propriété intellectuelle (PI) prévu**

À notre connaissance, les négociations de la deuxième phase de l'accord sont retardées en raison de la situation COVID. Cela fournit l'occasion de démocratiser le processus. Cela inclut l'intégration d'une vision au-delà d'un régime étroit de DPI. Une approche générale en termes d'agriculture devrait être basée sur les nécessités de la biodiversité et les droits des agriculteurs. Il est inquiétant d'apprendre que l'OAPI joue un rôle dans le développement du protocole PI. L'OAPI a promu l'UPOV 1991 sur le continent, ce qui accroît les droits des obtenteurs commerciaux sur les semences et les ressources génétiques et réduit le pouvoir des petits agriculteurs sur leurs semences, leur agriculture et la préservation de la diversité génétique. Au lieu de cela, trois approches doivent être prises :

1) La ZLECAf ne doit pas être utilisé comme une opportunité pour faire avancer l'agenda du secteur privé semencier afin de faire valoir les droits draconiens des sélectionneurs de plantes et de saper les droits des agriculteurs à travers, entre autres, le niveau national ainsi que l'harmonisation des lois de protection des variétés végétales basées sur UPOV 1991. Un exemple d'une telle loi harmonisée sur la protection des obtentions végétales est le Protocole d'Arusha. Ce cadre régional vise principalement à assurer un commerce régional accéléré et une production de semences de variétés de semences de race commerciale au profit des multinationales semencières. Elle fait également partie de l'architecture juridique et institutionnelle conçue pour faciliter la transformation de l'agriculture africaine d'un modèle agricole paysan à un modèle agricole intrinsèquement inéquitable et écologiquement non durable, basé sur un modèle agricole révolutionnaire / industriel vert dépassé. Il s'agit d'un mécanisme conçu pour contraindre les pays africains à adhérer à l'UPOV 1991. L'UPOV 1991 est un régime juridique international restrictif et rigide qui accorde des droits de propriété intellectuelle extrêmement solides aux obtenteurs commerciaux et porte atteinte aux droits des agriculteurs. Le Protocole d'Arusha et l'UPOV 1991 prévoient des exceptions très étroites aux droits d'obtenteur, en ce qui concerne l'utilisation de semences de ferme par les petits exploitants et les paysans, en particulier les agricultrices qui sont souvent les gardiennes des semences. Ce régime sape les pratiques agricoles séculaires qui forment l'épine dorsale des systèmes semenciers, agricoles et alimentaires dans la région de l'OAPI. Il érode également la mise en œuvre des droits des agriculteurs, comme indiqué dans le Traité international sur les ressources phytogénétiques pour l’alimentation et l’agriculture (TIRPAA). Étant donné que le Protocole d'Arusha et l'UPOV 1991 se concentrent principalement sur le renforcement des droits des obtenteurs, il ignore ostensiblement la contribution des agriculteurs à la conservation et au développement des ressources phytogénétiques pour l'alimentation et l'agriculture à travers le continent, comme cela est explicitement reconnu dans le TIRPAA.

2) Pendant des siècles, Les agriculteurs africains ont entrepris des innovations dans l'agriculture et la protection de la diversité génétique sans cadres de propriété intellectuelle. La question est alors de protéger ces connaissances et cette diversité génétique du pillage des entreprises. Par conséquent, le TIRPAA doit être un cadre directeur pour ce protocole en ce qui concerne l’agriculture, dont l’article 9 protège les droits des agriculteurs.

3) La Déclaration des Nations Unies sur les droits des paysans et des autres personnes travaillant dans les zones rurales (UNDROP) récemment adoptée devrait être un autre guide clé dans la poursuite d'une approche fondée sur les droits pour le développement du système agricole et alimentaire en termes d'approches de développement continental. En outre, spécifiquement en ce qui concerne les semences, la diversité génétique et la propriété intellectuelle, l'article 19 de l'UNDROP fournit des orientations particulières supplémentaires en ce qui concerne les droits relatifs aux semences, à la diversité génétique, aux savoirs traditionnels, au partage des avantages pour l'utilisation des ressources phytogénétiques pour l'alimentation et l'agriculture, les droits à la prise de décisions, les droits des paysans et des autres populations rurales à conserver, contrôler, protéger et développer leurs propres semences et connaissances traditionnelles, et la prérogative pour l'État de soutenir financièrement ces systèmes, par la recherche, etc. Lorsque les États envisagent des politiques sur les semences, la protection des obtentions végétales et d'autres lois sur la propriété intellectuelle, ils doivent prendre en compte et respecter les droits, les besoins et les réalités des paysans et des autres personnes travaillant dans les zones rurales. L'UNDROP doit être un cadre directeur sur ces questions - en effet, aucun pays africain n'a voté contre l'approbation de la Déclaration à l'ONU, et donc une telle recommandation faite ne devrait pas être considérée comme controversée.

Merci.

## ****Francisco Mari,**** Brot für die Welt (Bread for the World), Germany

**Original contribution in English**

*Thank you for the opportunity to participate in this online discussion. As an European NGO, allow us to answer only the first question and only where we see an influence of European agricultural and trade policy.*

**Some African countries fear that AfCFTA will harm farmers and local industries. How will AfCFTA affect food security and agricultural development? How can negative impacts be minimized, if there are any? Can you give concrete examples?**

There are many voices in Europe and Germany that support the AfCFTA very positively and actively. Politicians, the private sector and economists see the future common market as a great opportunity for European exporters to market their products throughout Africa. As a church-related NGO, Brot für die Welt has been trying for years to draw attention to the negative effects of European agricultural exports on smallholder producers in Africa. Supported by agricultural subsidies, the EU has done serious damage to African agricultural markets in the past decade, particularly in milk, meat, vegetable and cereal products. West and Central Africa have been particularly affected, more recently South and North Africa.

Some African countries have therefore imposed**import restrictions on EU products**or impose high tariffs. What will become of the EU exports to Africa if the African domestic tariffs disappear almost completely with the AfCFTA? Is this really a new big opportunity for small African farmers to market their products across Africa?

Unfortunately, we do not believe in it. Because the joy of politicians and agribusiness in Europe shows that they are right to look forward to an open African market. Why? The EU has managed to conclude bilateral **trade agreements** with a few, but strategically important countries. In North Africa (Morocco) in West Africa (Cote d’Ivoire, Ghana and Cameroon) in East Africa (Kenia and Zimbabwe)  and in South Africa (eg. RSA, Namibia).

In these contracts, mainly so called **Economic Partnership Agreements (EPAs),** these countries have committed to abolish tariffs on the EU for industrial products in the coming years and to maintain the low tariffs on agricultural products. What will happen in the future if cheap EU products continue to flood these open markets while tariffs and trade restrictions are falling across Africa?  
Then it is understandable that EU exporters are happy about the meat parts, the milk powder, cereals and tomato cans that then can be exported to all of Africa without controls or restrictions. The entire African market is open to Europe's exports. The EU agribusiness is happy and the future damage is being suffered by all African farmers, including those whose production have so far been protected from neighboring  cheap EU imports.

But wait, some will say now, there are something called **“rules of origin”**for that. The African domestic markets would only open up to African products. EU products may not be traded duty-free across Africa.  
This may be the case, but firstly, the AU has not yet agreed on rules of origin and secondly, how should customs officials check what an African product is?

An example: Everywhere in West Africa, EU milk companies buy dairies in Africa, e.g. ARLA, Friesland-Campina, Nestle, etc. They import cheap EU milk powder in large bags and pack them in small bags with African names and logos. Then is that African milk powder? Or the African subsidiaries of EU milk companies make yoghurt or cheese from the EU milk powder with African water supply. So are such Nestle yogurts African? Although 100% of milk powder comes from EU subsidized milk? No, the EU agricultural companies have the profit. Therefore, they are looking forward to the AfCFTA supported by EU politicians and economists.

We as European NGO demand that the best support for regional market integration is the **freezing of all bilateral EU agreements with Africa**. The EU must respect African interests and accept sustainable agricultural production, in which **Africa mainly feeds on African products**. That helps the African farmers. However, as our colleagues from the African Center for Biodiversity in their contribution to this discussion mentioned, we recognize that African agribusiness, often combined with EU or US capital, can also harm small farmers.

If the EU really wants to support the establishment of a fair internal African market, it should offer **free access to the European market to all African countries**in addition to an end to bilateral trade agreements, as is now the case for the low-income countries. At least for agricultural products, including processed products such as chocolate or roasted coffee.

That would be a real sign of support for Africa from the European Union, free of its own economic interests.  
Germany's EU Presidency starting in July 2020 would be a good opportunity to do more than just pay the usual lip service to Africa, but to follow up the announced EU partnership with Africa with concrete action.  
Bread for the World wants to support African partners and farmers in this way, especially in view of the economic crisis caused by Covid-19.

**Traduction française**

*Merci pour l'opportunité de participer à cette discussion en ligne. En tant qu'ONG européenne, permettez-nous de ne répondre qu'à la première question et seulement là où nous voyons une influence de la politique agricole et commerciale européenne.*

**Certains pays africains craignent que la ZLECAf ne porte préjudice aux agriculteurs et aux industries locales. Comment la ZLECAf va-t-elle influer sur la sécurité alimentaire et le développement agricole ? Comment minimiser les éventuels impacts négatifs? Pouvez-vous en donner quelques exemples concrets ?**

Il existe de nombreuses voix en Europe et en Allemagne qui soutiennent la ZLECAf de manière très positive et active. Les politiciens, le secteur privé et les économistes voient le futur marché commun comme une grande opportunité pour les exportateurs européens de commercialiser leurs produits dans toute l'Afrique. En tant qu'ONG liée à l'église, Brot für die Welt tente depuis des années d'attirer l'attention sur les effets négatifs des exportations agricoles européennes sur les petits producteurs en Afrique. Soutenue par des subventions agricoles, l'UE a gravement endommagé les marchés agricoles africains au cours de la dernière décennie, en particulier concernant le lait, la viande, les légumes et les céréales. L'Afrique de l'Ouest et du Centre ont été particulièrement touchée, plus récemment l'Afrique du Sud et l'Afrique du Nord.

Par consequent, certains pays africains ont imposé **des restrictions à l'importation sur les produits de l'UE** ou ont imposé des tarifs élevés. Qu'adviendra-t-il des exportations de l'UE vers l'Afrique si les tarifs intérieurs africains disparaissent presque complètement avec la ZLECAf ? Est-ce vraiment une nouvelle grande opportunité pour les petits agriculteurs africains de commercialiser leurs produits à travers l'Afrique ?

Malheureusement, nous n'y croyons pas. Parce que la joie des politiciens et de l'agro-industrie en Europe montre qu'ils ont raison d'espérer un marché africain ouvert. Pourquoi? L'UE a réussi à conclure des **accords commerciaux bilatéraux**avec quelques pays, mais pays stratégiquement importants. En Afrique du Nord (Maroc) en Afrique de l’Ouest (Côte d’Ivoire, Ghana et Cameroun) en Afrique de l’Est (Kenya et Zimbabwe) et en Afrique du Sud (par exemple La république d'Afrique du Sud, Namibie).

Dans ces contrats, principalement les **accords de partenariat économique (APE)**, ces pays se sont engagés à supprimer les tarifs sur les produits industriels de l’UE dans les années à venir et à maintenir les tarifs bas sur les produits agricoles. Que se passera-t-il à l'avenir si les produits bon marché de l'UE continuent d'inonder ces marchés ouverts alors que les tarifs et les restrictions commerciales diminuent en Afrique ?

Il est alors compréhensible que les exportateurs de l'UE soient satisfaits de la viande, du lait en poudre, des céréales et des conserves de tomates qui peuvent être exportés vers toute l'Afrique sans contrôles ni restrictions. L'ensemble du marché africain est ouvert aux exportations européennes. L'agro-industrie de l'UE est heureuse et les dommages futurs sont subis par tous les agriculteurs africains, y compris ceux dont la production jusqu'à présent a été protégée des importations bon marché provenant de l'UE.

Mais attendez, certains diront qu’il y a ce qu'on appelle « **règles d'origine** ». Les marchés intérieurs africains ne s'ouvriraient qu'aux produits africains. Les produits de l'UE ne peuvent pas être échangés en franchise de droits à travers l'Afrique.

Ce peut être le cas, mais l'UA n'a pas encore convenu de règles d'origine, et comment les fonctionnaires des douanes devraient-ils vérifier ce qu'est un produit africain ?

Un exemple: Partout en Afrique de l'Ouest, les entreprises laitières de l'UE achètent des laiteries en Afrique, par ex. ARLA, Friesland-Campina, Nestlé, etc. Ils importent du lait en poudre bon marché de l'UE dans de grands sacs et les emballent dans de petits sacs avec des noms et des logos africains. Alors, c'est du lait en poudre africain ? Ou les filiales africaines des entreprises laitières de l'UE fabriquent du yaourt ou du fromage à partir du lait en poudre de l'UE avec un approvisionnement en eau africain. Ces yaourts Nestlé sont-ils donc africains ? Bien que 100 % du lait en poudre provienne du lait subventionné par l'UE? Non, les entreprises agricoles de l'UE en tirent profit. Par conséquent, ils attendent avec intérêt la ZLECAf soutenu par les politiciens et les économistes de l'UE.

En tant qu'ONG européenne, nous demandons que le meilleur soutien pour l'intégration du marché régional soit le**gel de tous les accords bilatéraux de l'UE avec l'Afrique**. L'UE doit respecter les intérêts africains et accepter une production agricole durable, dans laquelle **l'Afrique se nourrit principalement de produits africains**. Cela aide les agriculteurs africains. Cependant, comme l'ont mentionné nos collègues du Centre africain pour la biodiversité dans leur contribution à cette discussion, nous reconnaissons que l'agro-industrie africaine, souvent combinée avec des capitaux européens ou américains, peut également nuire aux petits agriculteurs.

Si l'UE veut vraiment soutenir la mise en place d'un marché intérieur africain équitable, elle devrait offrir un **accès gratuit au marché européen à tous les pays africains** en plus de mettre fin aux accords commerciaux bilatéraux, comme c'est désormais le cas pour les pays à faible revenu. Au moins pour les produits agricoles, y compris les produits transformés tels que le chocolat ou le café torréfié.

Ce serait un véritable signe de soutien à l'Afrique de la part de l'Union européenne, libre de ses propres intérêts économiques.

La présidence allemande de l'UE à partir de juillet 2020 serait une bonne occasion de faire plus que simplement payer des lèvres à l'Afrique, mais de suivre le partenariat annoncé de l'UE avec l'Afrique par des actions concrètes.

Bread for the World souhaite soutenir les partenaires et agriculteurs africains, notamment au vu de la crise économique provoquée par Covid-19.

## ****Puff Ray Mukwaya,**** BIF, Bangladesh

**Original contribution in English**

Simply, if AfCFTA is to deliver on its promises it must take lessons from the region trade blocs like EAC, SADC and ECOWAS; Lessons on impromptu commodity import bans and government commitments . Proponents of AfCTA should provide instruments for governments that are threatened by the trade . Food security concerns and protections of local farmers and industries seem to be the overarching issues , therefore vulnerable countries with low agricultural development systems possibly due to prolonged civil unrest like south sudan, DRC require specific policies to enable them strategically position.

Covid-19 pandemic movement restrictions set by governments have demonstrated the abilities of African governments to enforce policies when there is political good will , definetly these restrictions have disrupted supply chains and informal cross-border trade . The informal cross-border supply chain disruptions effects have further exposed the need for an integrated IT platform to facilitate an efficient cross border trade especially for perishable agricultural commodities . Therefore there is an urgent need for regional governments to investment in IT solutions that incentivize formal cross border solutions.

**Traduction française**

Si la ZLECAf doit tenir ses promesses, elle doit tirer les leçons des blocs commerciaux régionaux comme La Communauté est-africaine, la Communauté de développement d'Afrique australe et la CEDEAO; Leçons sur les interdictions impromptues d'importation de denrées et l’engagement du gouvernement. Les partisans de la ZLECAf devraient fournir des instruments aux gouvernements menacés par le commerce. Les préoccupations de sécurité alimentaire et la protection des agriculteurs et des industries locales semblent être les questions primordiales, par conséquent, les pays vulnérables avec des systèmes de développement agricole faibles, probablement en raison d'une longue période de troubles civils comme le sud du Soudan et la République démocratique du Congo ont besoin de politiques spécifiques pour leur permettre de se positionner stratégiquement.

Les restrictions aux mouvements imposées par les gouvernements en raison de la pandémique de la Covid-19 ont démontré la capacité des gouvernements africains à appliquer les politiques en cas de bonne volonté politique, définitivement, ces restrictions ont perturbé les chaînes d'approvisionnement et le commerce transfrontalier informel. Les effets des perturbations de la chaîne d'approvisionnement transfrontalière informelle ont mis en évidence la nécessité d'une plate-forme informatique intégrée pour faciliter un commerce transfrontalier efficace, en particulier pour les produits agricoles périssables. Par conséquent, il est urgent que les gouvernements régionaux investissent dans des solutions informatiques qui encouragent les solutions transfrontalières formelles.