



Foro
Global
sobre Seguridad
Alimentaria
y Nutrición

Financiación innovadora para la agricultura, la seguridad alimentaria y la nutrición

Resumen del debate n. 81

Del 19 de junio al 10 de julio de 2012



Foro Global sobre Seguridad Alimentaria y Nutrición

Acerca del documento

Este documento resume el debate en línea "Financiación innovadora para la agricultura, la seguridad alimentaria y la nutrición" que tuvo lugar en el Foro Global sobre Seguridad Alimentaria y Nutrición (<http://www.fao.org/fsnforum/es>) del 19 de junio al 10 de julio 2012.

El siguiente resumen tiene el objetivo de ofrecer a los lectores una perspectiva general del debate incluyendo el listado de todas las referencias compartidas.

Para una relación completa, los antecedentes y otros documentos de la consulta le rogamos visite la página del debate <http://www.fao.org/fsnforum/es/forum/discussions/financiacion-innovadora>

Descargo de responsabilidad

Las denominaciones empleadas en este producto informativo y la forma en que aparecen presentados los datos que contiene no implican, por parte de la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO), juicio alguno sobre la condición jurídica o nivel de desarrollo de países, territorios, ciudades o zonas, o de sus autoridades, ni respecto de la delimitación de sus fronteras o límites. La mención de empresas o productos de fabricantes en particular, estén o no patentados, no implica que la FAO los apruebe o recomiende de preferencia a otros de naturaleza similar que no se mencionan. Las opiniones expresadas en esta publicación son las de su(s) autor(es), y no reflejan necesariamente los puntos de vista de la FAO. El término "países" que figura en el texto se refiere indistintamente a países, territorios o zonas.



Índice

I. Resumen	2
II. Objetivos, métodos y medios de acción que debería utilizar la financiación innovadora	3
III. Las propuestas para los mecanismos innovadores de financiación derivadas de la consulta	6
Anexo: Referencia de la contribución por autor	8

I. Resumen

La discusión sobre Financiación Innovadora para la Agricultura, la Seguridad Alimentaria y la Nutrición fue lanzada por el Foro FSN (<http://www.fao.org/fsnforum/es>) del 19 de junio al 10 de julio y ha sido un éxito innegable.

Este documento resume los resultados de la discusión en línea. Los números entre corchetes hacen referencia a la contribución, o contribuciones, relacionadas con el tema que se está tratando (consulte el anexo para la lista de contribuyentes).

Para el texto completo de todas las contribuciones por favor consulte los procedimientos: http://www.fao.org/fsnforum/sites/default/files/file/81_Innovative_financing/PROCEEDINGS_81_Innovative-financing-07-13-12-11-11.doc

Las 28 contribuciones recibidas han enriquecido el debate con diversos puntos de vista, procedentes de 12 países y 5 continentes. Mientras que la mayoría de las contribuciones provienen de Europa (48%), África ocupa el segundo lugar (22%), seguida de América del Norte y Asia (ambas con el 15%).

Los participantes también representan a diferentes sectores, asegurando puntos de vista complementarios sobre las cuestiones planteadas en el debate: autoridades centrales y regionales (7,5%), sector privado (11%), universidades e instituciones de investigación (26%), organizaciones internacionales (11%), consultores independientes (26%), cooperación técnica (4%) y organizaciones no gubernamentales (14%).

Además de estas cifras, hay que destacar dos resultados principales de esta consulta:

1. Diversas propuestas concretas para mecanismos innovadores de financiación, y
2. Un enriquecedor intercambio de cuestiones y puntos de vista sobre los objetivos, métodos y medios de acción que debe utilizar la financiación innovadora.

II. Objetivos, métodos y medios de acción que debería utilizar la financiación innovadora

La contribución de George Kent [2] planteó rápidamente el **asunto de la legitimidad** de los objetivos y métodos de la financiación innovadora.¹ Sobre la legitimidad, George Kent mencionó los problemas de la aceptación política de los diferentes mecanismos innovadores de financiación. Este tema de la aceptación se repite en diversas contribuciones [13. Bertrand Vincent] recordándonos la dificultad política, por ejemplo, de establecer mecanismos fiscales de forma coordinada a nivel internacional.

Recordando que es necesario identificar claramente los problemas que los sistemas innovadores de financiación tienen que abordar,² también señala que no hay una solución universal y que **cada mecanismo debe elegirse y adaptarse con precisión en función del objetivo buscado**. Sobre este tema, se suma la contribución de Falana Adetunji Olajide [7]: "una única estrategia de financiación no será apropiada".

Por último, G. Kent pone de relieve la idea de que la producción de alimentos no es sino un aspecto más de la seguridad alimentaria³ y por tanto que los objetivos de la financiación innovadora para la seguridad alimentaria deben intentar ir más allá del simple aumento de la capacidad productiva en los países en desarrollo.

Sin embargo, la falta de inversiones de los países en desarrollo en sus sectores agrícolas nacionales es real: mientras que **la Declaración de Maputo de 2006 comprometía a estos países a dedicar el 10% de su gasto público en agricultura**, no ha tenido el seguimiento suficiente para lograr este objetivo. Sería necesario recordar este compromiso en los informes de los expertos [28. Adèle Irénée Grembombo].

La contribución de Christian Chileshe [5] hace hincapié en los **factores psicológicos y sociológicos**, que son aspectos determinantes en la promoción de iniciativas para los pequeños agricultores. Por tanto, los mecanismos de financiación innovadora deben apoyar a los pequeños agricultores (sobre todo, a través del crédito y los seguros) en el desarrollo de sus actividades: consecuentemente su papel en la inclusión financiera y social debe reforzarse especialmente.

Muchas contribuciones [6. Dimitra Zervaki, 10. François Stepman] mencionan **la importancia de la investigación**, que debe integrar a todas las partes interesadas, a todos los niveles de la cadena de valor con el objetivo de desarrollar las innovaciones más eficaces posibles, para satisfacer mejor las necesidades de las diferentes partes interesadas (algo que resume muy bien François Stepman [10]: "Las diversas partes interesadas - en lugar de los investigadores sobre todo - deben ser capaces de presentar propuestas conjuntas alineadas con la consulta, investigación e innovación de la cadena de valor"), y de la educación y la formación, donde hay

1 "Se podrían proponer nuevas fuentes de financiación pero ¿hay alguna razón que permita suponer que quienes controlan estos fondos darán prioridad a los pobres? Sí, uno podría imaginar innovaciones como un pequeño impuesto sobre las transacciones monetarias, pero ¿cómo se gestionarían estos ingresos? ¿Aceptarían los poderosos dicho impuesto si los ingresos se utilizaran fundamentalmente para ayudar a los pobres?" George Kent.

2 "¿De qué tipo de mecanismos innovadores de financiación estamos hablando? ¿A pequeña escala? ¿A gran escala? ¿En países de ingresos bajos, en países de ingresos altos, o en todas partes?" George Kent.

3 "Supongamos que estamos de acuerdo en que el principal problema en el que nos queremos centrar es el hambre generalizada en el mundo. Esto no se debe a una escasez mundial general de alimentos. Se debe principalmente a que muchas personas pobres no tienen dinero suficiente para acceder a la oferta alimentaria existente, y no tienen recursos adecuados para producir sus propios alimentos" George Kent.

consecuencias potencialmente significativas [27. Noemie Gerbault]. Más que en cualquier otro ámbito, la **financiación innovadora debe jugar en este aspecto un papel esencial como catalizadora.**

Una de las principales dificultades para el sector agrícola en los países en desarrollo es cómo atraer financiación, tal y como se ha mencionado en diversas contribuciones [2. George Kent, 10. François Stepman, 11. Muhammad Irfan Kasana, 17. Calvin Miller]. Las innovaciones que ha experimentado la agricultura en los países desarrollados y emergentes a largo de la historia sólo han sido posibles gracias a la existencia de mecanismos para la cobertura de los riesgos asociados, que a su vez hicieron posible atraer financiación. Por tanto, los esquemas innovadores de financiación no sólo deben servir para financiar, sino también para **garantizar la producción agrícola en los países en desarrollo.** Calvin Miller [17] señala que los medios existen ("el mundo tiene un exceso de fondos de inversión buscando un lugar para invertir"): la financiación innovadora debe traer consigo la implantación de estos medios para el beneficio de la seguridad alimentaria.

La necesaria participación de las autoridades locales y regionales en el apoyo financiero y técnico de las acciones en favor de la seguridad alimentaria se plantea también en algunas de las contribuciones [13. Bertrand Vincent, 27. Noemie Gerbault]: estas autoridades locales y regionales se benefician, tanto en los países del hemisferio norte como en los del hemisferio sur, de un conocimiento profundo de los problemas en el terreno que tienen que abordar directamente y que podrían utilizar para el beneficio de las regiones asociadas. También trabajan a una escala y con unos objetivos que potencialmente les permiten una mayor eficiencia: apoyando a las autoridades locales y regionales con quienes colaboran de forma descentralizada, y por tanto comparten características similares, es más fácil orientar la financiación y la asistencia técnica hacia las necesidades más acuciantes. [27. Noemie Gerbault].

El estudio y la coordinación de la movilización de financiación innovadora con el objetivo de optimizar su eficiencia han sido planteados en diversas contribuciones [13. Bertrand Vincent, 19. Emilia Venetsanou, 21. Bhubaneswor Dhakal, 22. Gyanesh K Shukla, 24. Agnes Luo Laima]. Bertrand Vincent [13] recuerda que la multiplicación de las estructuras para la ayuda estatal al desarrollo, los retrasos excesivos en la intervención en situaciones de emergencia, las cuestiones de política interna o las obligaciones diplomáticas paralizan la eficiencia de la Ayuda Oficial al Desarrollo (AOD) en muchos sectores de la seguridad alimentaria. Dado que los esquemas innovadores de financiación se ven generalmente menos afectados por tales restricciones gracias a su "**resiliencia**" y "**capacidad de adaptación**", han tenido la oportunidad de hacer frente a situaciones que la AOD tradicional no gestiona bien o, cuanto menos, de forma insuficiente. Por otro lado, no deben ser vistos de manera demasiado ingenua: todavía están sujetos a importantes restricciones [13. Bertrand Vincent, 14. George Kent, 24. Agnes Luo Laima]: Por ejemplo, Bertrand Vincent [13] recuerda que "por su naturaleza, el sector privado invierte para generar actividad económica y aumentar su competitividad", o también que "la frontera entre "inversión privada" y "acaparamiento de tierras" es tenue".

Por tanto, se debe garantizar estrictamente **la gestión de los fondos involucrados, el respeto por la ley, la eficiencia y la equidad económica y social de los proyectos financiados como condiciones** para la movilización de fondos [19. Emilia Venetsanou]. Otra contribución [22. Gyanesh K Shukla] incluso propone un proceso de planificación de situaciones para la implementación de la financiación innovadora: "identificar las **fuerzas motrices**, los **cambios previstos en el sector de la inversión** y las **incertidumbres críticas**; describir las **etapas de la situación**; **consultar**; evaluar las **consecuencias de las diferentes situaciones**; comparar las

posibles respuestas a los diferentes escenarios". Los mecanismos implementados también se deben evaluar, especialmente para protegerlos del riesgo de que las acciones que pueden parecer legítimas y eficaces no sean contraproducentes [21. Bhubaneswor Dhakal, 26. Acción contra el Hambre].

Una dificultad importante en el sector de la ayuda a la seguridad alimentaria es la insuficiente variedad de entes privados que puedan asociarse a los programas para suministrar los productos necesarios (fertilizantes, herramientas, materiales, etc.) [24. Agnes Luo Laima]. Por tanto, es necesario que los proyectos innovadores de financiación sean lo más competitivos posibles, especialmente haciendo un llamamiento a las **pequeñas y medianas organizaciones** y a las **empresas originarias de los países en desarrollo**.

III. Las propuestas para los mecanismos innovadores de financiación derivadas de la consulta

La consulta ha permitido formular propuestas concretas y precisas sobre los mecanismos innovadores de financiación:

- El **establecimiento de una relación directa entre una familia de agricultores del hemisferio norte y una familia del hemisferio sur para discutir las prácticas** [1. Peter Filius].
- El **desarrollo de crédito** dirigido exclusivamente a los pequeños agricultores [1. Peter Filius, 8. Tékpon Gblotchaou, 15. Christian Chilese, 26. Acción contra el Hambre]. Para ser más precisos, se podrían fundamentar cuatro buenas ideas de la siguiente manera: aplicación de los **fondos soberanos o comunitarios para garantías de préstamo** para los pequeños agricultores, puesta en marcha de **facilidades crediticias** por parte del Estado y los donantes, promoción de la **mutualización interprofesional de las deudas** de los pequeños agricultores y, finalmente, el desarrollo del **seguro agrícola** que cubra a los pequeños productores frente a los riesgos que afectan a sus cultivos [8. Tékpon Gblotchaou, 26. Acción contra el Hambre].
- La creación de organizaciones dedicadas a ofrecer **herramientas, materiales de embalaje y pequeña maquinaria** para su venta a precios asequibles a los pequeños agricultores pobres; el **alquiler de equipamiento básico; el arrendamiento de instalaciones de almacenamiento o maquinaria** [3. Lisa Kitinoja].
- Recurrir a la **filantropía del sector privado** para financiar proyectos de desarrollo agrícola. Los socios del sector privado se benefician de las oportunidades derivadas de la publicidad y reducción de impuestos [4. Mike Brandolino, 23. Jérôme Bossuet, 25. Lizzy Igbine]. Estos enfoques se pueden promover entre los socios privados en el marco de la Responsabilidad Social Corporativa (RSC) [25. Lizzy Igbine].
- La **reasignación de la deuda en beneficio de la seguridad alimentaria** [9. José Luis Vivero Pol, 13. Bertrand Vincent]. Esto supone la condonación de una parte de la deuda de un país en desarrollo, a cambio de su compromiso de destinar la totalidad o parte de las cantidades presupuestadas para la devolución de la deuda cancelada a acciones que promuevan la seguridad alimentaria.
- La participación de todas las partes interesadas en la seguridad alimentaria (en particular, no sólo de los investigadores, sino también de los productores, los industriales y la sociedad civil) en la **investigación para la innovación a todos los niveles de la cadena de valor** [10. François Stepman, 23. Jérôme Bossuet]. Se puede contemplar la creación de plataformas que financien consorcios de investigación orientados a resultados.
- La creación de **garantías para los préstamos basados en el almacenamiento de las cosechas**. Supondría la cooperación tripartita entre productores, bancos y donantes o el Estado. Los donantes o el Estado proporcionan las infraestructuras de almacenamiento. A cambio de un alquiler bajo, el productor intercambia su cosecha por un vale con los propietarios de la infraestructura -que corresponde al volumen almacenado- que posteriormente podrán canjearse por esa cantidad. Este bono podría utilizarse como garantía colateral para un préstamo del banco al productor [11. Muhammad Irfan Kasana,

15. Christian Chilese]. El riesgo del precio de los productos almacenados ya no es asumido por el productor sino que se transfiere a los bancos. Esta propuesta parece interesante y merece ser estudiada en profundidad.

- La explotación de las **remesas financieras de los emigrantes** para financiar la seguridad alimentaria [13. Bertrand Vincent].
- El desarrollo de la **cooperación descentralizada entre las autoridades territoriales (locales o regionales)** [13. Vicente Bertrand, 27. Noemie Gerbault].
- **Los pagos por los servicios ambientales** [13. Bertrand Vincent, 20. Philipp Aerni]. Se trata de evaluar el valor de las externalidades positivas generadas por los productores agrícolas (por ejemplo, cuando un productor decide plantar árboles en una parcela de tierra, en lugar de explotarla) y garantizar que los beneficiarios de estas externalidades (las empresas privadas, las comunidades locales, el Estado, etc) recompensen a los productores agrícolas al nivel de esta valoración. Es importante tener en cuenta la dificultad de esta evaluación, en particular en los países en desarrollo.
- Un mecanismo para **reducir los residuos y sobreconsumo de alimentos**: un país desarrollado establece objetivos cuantificables de reducción del consumo y desperdicio de alimentos. Con la diferencia entre estos objetivos y los resultados obtenidos, el Estado paga automáticamente sanciones proporcionales destinadas a la seguridad alimentaria [18. Andrew MacMillan]. *Si bien este mecanismo es interesante, su viabilidad política sigue siendo, a día de hoy, incierta.*
- La **financiación de acciones para modernizar los métodos de producción mediante el ahorro de créditos de carbono** [23. Jérôme Bossuet]. Este tipo de mecanismo ya se aplica en la protección de la biodiversidad: el donante financia la modernización de las técnicas de producción que se traduce habitualmente en un ahorro de créditos de carbono, que luego se devuelven a los donantes por su participación.
- La necesidad de **informar de los programas existentes a pequeños agricultores que sean beneficiarios potenciales**, una buena parte de los cuales desconoce la existencia de esos programas [25. Lizzy Igbine].
- Un **impuesto sobre los instrumentos financieros derivados de las materias primas agrícolas** [26. Acción contra el Hambre]. Este impuesto, que es similar al impuesto sobre las transacciones financieras (TFT, por sus siglas en inglés), tendría el mismo "efecto doble": movilizar los medios para financiar la seguridad alimentaria y, con un impuesto reducido, luchar contra las operaciones especulativas (aquellas operaciones con una tasa muy reducida sobre grandes volúmenes), sin tener consecuencias para otras actividades relacionadas con estos productos [26. Acción contra el Hambre].
- Las **contribuciones voluntarias de las empresas agroalimentarias** [26. Acción contra el Hambre].
- Un **impuesto sobre los productos alimentarios que tienen un impacto negativo científicamente reconocido en la sobrealimentación y las enfermedades asociadas** [26. Acción contra el Hambre].

La eficacia y viabilidad técnica de estos mecanismos es indudablemente variable, pero la finalidad principal de la consulta era que surgieran nuevas ideas y ha logrado este objetivo.

Anexo: Referencia de la contribución por autor

1. Peter Filius, Germany
2. George Kent, University of Hawai'i, USA [first contribution]
3. Lisa Kitinoja, The Postharvest Education Foundation
4. Mike Brandolino, Climate Emergency Institute, US
5. Christian Chileshe, 3C Development Management & Entrepreneurship Experts Ltd, Zambia [first contribution]
6. Dimitra Zervaki, Greece
7. Falana Adetunji Olajide, Federal Ministry of Health, Nigeria
8. Tékpon Gblotchaou, Alliance contre la Faim et la Malnutrition [Alliance against hunger and malnutrition], Benin
9. José Luis Vivero Pol, Université Catholique de Louvain [Catholic University of Leuven], Belgium
10. François Stepman, Platform for African – European Partnership in ARD [Agriculture Rural Development], Brussels
11. Muhammad Irfan Kasana, Agriculture Corner, Pakistan
12. Comments by the facilitators: Maurizio Malogioglio, Marie-Caroline Dodé and Géraldine Tardivel
13. Bertrand Vincent, UNCCD [United Nations Convention to Combat Desertification] Secretariat, Germany
14. George Kent, University of Hawai'i, USA [second contribution]
15. Christian Chilese, 3C Development Management & Entrepreneurship Experts Ltd, Zambia [second contribution]
16. Suman KA, Change Planet Partners Climate Innovation Foundation, India
17. Calvin Miller, FAO, Italy
18. Andrew MacMillan, Italy
19. Emilia Venetsanou, freelancer development practitioner, Italy
20. Philipp Aerni, FAO, Italy
21. Bhubaneswor Dhakal, Nepal
22. Gyanesh K Shukla, Environment/Development Consultant, India
23. Jérôme Bossuet, ICRISAT [International Crops Research Institute for the Semi-Arid tropics], France
24. Agnes Luo Laima, Zambia National Marketers Credit Association (ZANAMACA), Zambia
25. Lizzy Igbine, Nigerian Women Association, Nigeria
26. Action contre la faim (ACF) [Action against hunger], sent by Etienne du Vachat, France
27. Noemie Gerbault, ORU-FOGAR [United Regions Organization-Forum of Global Associations of Regions], France
28. Adèle Irénée Grembo, France